

Sygn. akt III KZ 2/21

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski

w sprawie **K. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron,
w dniu 27 stycznia 2021 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie

upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 23 listopada 2020 r., sygn. akt II AKo (...),

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania

prawomocnie zakończony wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 23 maja
2018 r., sygn. akt V Ka (...),

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Do Sądu Najwyższego wpłynęło zażalenie K. B. na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) o odmowie przyjęcia osobistego wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończony prawomocnym orzeczeniem Sądu odwoławczego. Wobec tego, że skazany wezwany do uzupełnienia braków formalnych w postaci wniesienia kasacji sporządzonej i podpisanej przez adwokata (k. 8) złożył wniosek o wyznaczenie mu adwokata z urzędu (k.10), z-ca przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) wyznaczył K. B. obrońcę z urzędu, którą ostatecznie została adw. K. S. (k. 52). Ustanowiony adwokat, na podstawie art. 84 § 3 k.p.k., przestał do Sądu Apelacyjnego w (...) opinię o braku podstaw do złożenia rzeczonego wniosku, o czym zawiadomiono skazanego i pouczono o możliwości wniesienia kasacji przez adwokata z wyboru w terminie 7 dni. Skazany otrzymał przedmiotowe pismo w dniu 27 października 2020 r. (k.

96), wobec czego - zgodnie z art. 120 § 2 k.p.k. - termin do wniesienia kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę z wyboru upływał w dniu 3 listopada 2020 r. W określonym terminie wnioskodawca nie usunął braku formalnego złożonego pisma. Z tego powodu, stosownie do dyspozycji art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., należało odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania osobiście sporządzonego przez skazanego.

W celu pełnego odniesienia się do realiów sprawy, należy wskazać skazanemu, że wyznaczenie mu innego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania mogłoby wchodzić w rachubę, gdyby zostało wykazane, że poprzednio ustanowiony adwokat zaniedbał swoich obowiązków w zakresie zleconych mu czynności (zob. post. SN z 5 listopada 2010r., III KZ 91/10).

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak w części dyspozytywnej.