

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2016 r.

zażalenia **S. W.**

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 stycznia 2016 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 8 grudnia 2014 r. VII K. [...]

p o s t a n a w i a:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania we wskazanej wyżej sprawie legło stwierdzenie, że wniosek ten zawiera, nieuzupełniony w wyznaczonym terminie, brak formalny polegający na jego niesporządzeniu i niepodpisaniu przez adwokata.

W zażaleniu złożonym na przytaczane zarządzenie S. W. podnosi, że nie stać go na obrońcę z wyboru w celu wystąpienia z wnioskiem, natomiast odmówiono mu wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu, w sytuacji gdy poprzedni obrońca nie nawiązał z nim kontaktu przed sporządzeniem pisma o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może być uwzględnione.

Z akt sprawy wynika, że skazanemu S. W. udzielono na jego żądanie pomocy prawnej, wyznaczając mu obrońcę z urzędu w trybie art. 80a § 2 k.p.k. w

zw. z art. 84 § 3 k.p.k. Nieusatysfakcjonowany stanowiskiem wyznaczonego adwokata, skazany wystąpił z wnioskiem o wyznaczenie mu kolejnego obrońcy z urzędu. Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 r. nie uwzględnił tego wniosku, obszernie argumentując swoje orzeczenie. Rozstrzygnięcia tego, doręczonego w dniu 10 listopada 2015 r. (k. 46), skazany nie zaskarżył. Nie uzupełnił również w terminie 7 dni braku osobistego wniosku o wznowienie, przez sporządzenie go i podpisanie przez obrońcę z wyboru, do czego został wezwany zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2015 r., doręczonym w dniu 18 grudnia 2015 r. (k. 51).

W świetle powyższych okoliczności uznać należało, że rozważane zażalenie na zarządzenie z dnia 14 stycznia 2016 r., jest bezzasadne, jako że opiera się ono wyłącznie na ponowieniu argumentacji zmierzającej do wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu w celu wystąpienia z wnioskiem o wznowienie postępowania, o której to kwestii już rozstrzygnięto.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.