

Sygn. akt III KZ 19/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 15 kwietnia 2015 r.,

w sprawie S. P.

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału V
Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L.

z dnia 10 lutego 2015 r., sygn. akt V Ka [...],

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia
wyroku,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 15 września 2014 r., w sprawie IV K [...], S.P. został skazany za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby oraz na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych i wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł. Nadto oskarżony został zobowiązany na podstawie art. 46 § 1 k.k. do naprawienia szkody w całości w kwocie 18.400 zł na rzecz pokrzywdzonego. Sąd rozstrzygnął także o kosztach postępowania, zasądzając od oskarżonego 280 zł tytułem opłaty oraz 601,20 zł tytułem poniesionych wydatków.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego. Po jej rozpoznaniu Sąd Okręgowy w L. wyrokiem z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt V Ka [...], utrzymał w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście bezzasadną.

W dniu 9 lutego 2015 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w L. – 10.02.2015 r.) obrońca skazanego wystąpiła do tego Sądu z wnioskiem o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 206).

Zarządzeniem z dnia 10 lutego 2015 r., Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego w Sądzie Okręgowym w L. odmówił przyjęcia wniosku obrońcy o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 30 stycznia 2015 r., z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu (k. 208).

Zażalenie na to zarządzenie złożyła obrońca skazanego, zarzucając obrazę przepisów postępowania, wyrażającą się w naruszeniu art. 126 § 1 k.p.k. poprzez bezzasadne uznanie, że wniosek został złożony po upływie ustawowego terminu, pomimo, iż nastąpiło to nie z jej winy.

W konkluzji skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przywrócenie obrońcy terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 457 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadną, sąd sporządza uzasadnienie własnego wyroku na wniosek strony złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Z kolei, jak stanowi przepis art. 524 § 1 k.p.k., termin do wniesienia kasacji dla stron wynosi 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, jednakże wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należy zgłosić w sądzie odwoławczym w terminie 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego i doręczenie stronie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem jest terminem zawitym, co oznacza, że dokonanie czynności procesowej po jego upływie nie wywołuje skutków prawnych.

Wobec złożenia przez obrońcę skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia w dniu 9 lutego 2015 r., podczas gdy wyrok Sądu odwoławczego ogłoszono w dniu 30 stycznia 2015 r., Przewodniczący w/w

Wydziału nie mógł wniosku tego przyjąć. Odmowa przyjęcia nie jest zatem dotknięta żadnym naruszeniem prawa, co w konsekwencji prowadzi do utrzymania zaskarżonego zarządzenia w mocy.

Z analizy akt przedmiotowej sprawy wynika, że zarówno obrońca skazanego, jak i sam skazany (przebywający na wolności) zostali prawidłowo powiadomieni o terminie rozprawy odwoławczej (k. 198, 199). Z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 30 stycznia 2015 r. wynika natomiast, że na ogłoszenie wyroku o godz. 9. 20 stawił się w imieniu oskarżonego aplikant adwokacki W.S. (k. 204v). W dokumencie tym znajduje się także stosowne pouczenie o terminie do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie.

Podniesione przez obrońcę skazanego w zażaleniu powody opóźnienia w złożeniu tego wniosku, związane z pobytem w szpitalu i czasowym wyłączeniem z obowiązków zawodowych, nie mogą usprawiedliwiać zwłoki w terminowym podjęciu określonych czynności procesowych. Zwłaszcza w sytuacji, gdy chorego obrońcę zastępowała inna osoba. Należy też zauważyć, że nic nie stało na przeszkodzie, by również skazany przejawiał na tyle aktywność we własnej sprawie, by dla zachowania powyższego terminu samemu złożyć wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego, co jednak nie miało miejsca.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak we wstępie.