

Sygn. akt III KZ 18/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

w sprawie **R.K.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,
w dniu 10 kwietnia 2018r.

zażalenia skazanego na zarządzenie

Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w G.

z dnia 15 lutego 2018r., sygn. akt II AKo [...] /17,

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania
prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w G.

z dnia 18 stycznia 2013r., sygn. akt XIII Ka [...] /12,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Na skutek niezuzupełnienia braku formalnego, o którym mowa w art. 545 § 2 k.p.k., Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w G. zarządzeniem z dnia 15 lutego 2018r. odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 stycznia 2013r. utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 maja 2012r., którym skazano R.K. za popełnienie czynu zabronionego z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Na powyższą decyzję zażalenie złożył skazany R.K.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie R.K. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wniosek o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w G. obarczony był brakiem formalnym z art. 545 § 2 k.p.k., który nie został uzupełniony w trybie art. 120 § 1 k.p.k., pomimo stosownych zarządzeń wzywających stronę do usunięcia tego braku poprzez złożenie wniosku sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego.

Należało zauważyć, że wbrew założeniom skarżącego, przydzielony mu obrońca z urzędu nie był zobligowany do podpisania wniosku według oczekiwań skazanego, gdyż nie bez przyczyny ustawa przewiduje w art. 545 § 2 k.p.k. tzw. przymus adwokacki lub radcowski przy sporządzaniu wniosku o wznowienie postępowania. Wykonanie tej czynności przez podmiot profesjonalny wiąże się z potrzebą zapewnienia odpowiedniego poziomu wniosków: formalnego i merytorycznego. W sprawie R.K. ustanowiony z urzędu adw. A.W. przedstawił opinię na podstawie art. 84 § 3 k.p.k. o braku podstaw do wniesienia przedmiotowego wniosku, co poprzedzone zostało analizą akt oraz rozmową ze skazanym mającą na celu dogłębsze zapoznanie się z wątpliwościami strony i okolicznościami, którym skarżący nadał walor „podstaw wznowieniowych”. Czynności podjęte przez tego obrońcę nie pozostawiały wątpliwości, iż kompetentnie wykonał powierzoną mu czynność. Subiektywne przekonanie strony o braku profesjonalizmu ze strony podmiotu fachowego nie mogło leż u podstaw uwzględnienia wniosku o ustanowienie mu kolejnego adwokata z urzędu. Jednocześnie wskazać należało, że skazany miał możliwość ustanowienia obrońcy z wyboru, czego nie uczynił.

Procedowanie w kwestii odmowy przyjęcia wniosku, sporządzonego osobiście przez skazanego, było w pełni prawidłowe i dlatego zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w G. z dnia 15 lutego 2017 roku należało utrzymać w mocy.

a.ł