

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **J. D.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 24 marca 2015 r.,

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w O., VII Wydział Karny Odwoławczy
z dnia 9 stycznia 2015 r., sygn. akt VII Ka [...],

w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia
wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia
29 października 2014 r., sygn. akt VII Ka [...], wraz z uzasadnieniem
na podstawie art. 518 k.p.k. w zw. z art. 126 § 3 k.p.k.

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w O. nie uwzględnił wniosku oskarżonego J.D. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 29 października 2014 r., sygn. akt VII Ka [...].

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca skazanego wnosząc o jego zmianę poprzez przywrócenie skazanemu terminu do złożenia przedmiotowego wniosku. W treści tego środka skarżący zarzucił postanowieniu Sądu Okręgowego w O. z dnia 9 stycznia 2015 r. błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie błędne ustalenie, że

niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn zależnych od skazanego podczas, gdy skazany otrzymał pouczenie o uprawnieniach niedostosowane do jego poziomu intelektualnego i nie miał wiedzy, że nie posiada już obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Przywrócenie terminu zawitego może nastąpić jeżeli spełnione zostały łącznie następujące warunki: a) niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od strony, b) wniosek o przywrócenie zostanie złożony w terminie siedmiu dni od daty ustania przeszkody uniemożliwiającej wykonanie czynności procesowej, c) strona jednocześnie wykona tę czynność procesową.

Z treści złożonego przez obrońcę skazanego J. D. zażalenia nie wynika, że niedotrzymanie przez skazanego siedmiodniowego terminu przewidzianego w zdaniu drugim art. 524 § 1 k.p.k., nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Skazany został w sposób prawidłowy pouczone o prawie, terminie i sposobie wniesienia kasacji oraz wniosku o uzasadnienie wyroku, przy czym pouczenie o procedurze i terminie składania tego ostatniego wniosku zostało podkreślone poprzez pogrubienie czcionki (k. 387).

Z treści zażalenia nie wynika również, z jakich przyczyn od skazanego niezależnych, nie mógł on po doręczeniu mu wyroku ze stosownym pouczeniem, podjąć czynności zmierzających do ewentualnego zakwestionowania prawomocnego orzeczenia wydanego po rozpoznaniu apelacji, nie tylko w dniu doręczenia tego orzeczenia, ale także w kolejnych dniach terminu przewidzianego w art. 524 § 1 k.p.k. Za przyczynę tego rodzaju nie może być uznane także błędne przekonanie skazanego, że wniosekłoży wyznaczony z urzędu obrońca (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 2010 r., III KZ 24/10, OSNwSK 2010/1/795).

Podobnie wywody skarżącego, co do braku zdolności do samodzielnego złożenia wniosku o uzasadnienie z uwagi na stan psychiczny i stopień rozwoju skazanego, nie są przekonujące, w szczególności jeśli zważyć, że podobnych trudności skazany nie miał wywodząc w dniu 21 września 2014 r. pismo zatytułowane „Skarga! Zawiadomienie o przestępstwie” (k. 367).

W opisanych warunkach, skoro nie został skutecznie zakwestionowany fakt, że niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku w trybie przewidzianym w art. 524 § 1 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. nastąpiło z przyczyn zależnych wyłącznie od skazanego, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[l.n]