

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 maja 2026 r.,

w sprawie **W. P.**

zażalenia oskarżyciela prywatnego na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2026 r., sygn. akt III Ka 198/25,

o odmowie przywrócenia terminu do sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2026 r., sygn. akt III Ka 198/25,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 marca 2026 r., sygn. akt III Ka 198/25 Sąd Okręgowy w Rzeszowie odmówił oskarżycielowi prywatnemu S. D. przywrócenia terminu do sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2026 r., sygn. akt III Ka 198/25.

Zażalenie na to postanowienie złożył oskarżyciel prywatny domagając się przywrócenia terminu do sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu II instancji. W uzasadnieniu środka odwoławczego skarżący wskazał, że nie został pouczony o konieczności złożenia odrębnego wniosku o sporządzenie i doręczenie

uzasadnienia wyroku w trybie art. 422 § 1 k.p.k. Nadto oskarżyciel prywatny powołał się na naruszenie art. 126 § 1 k.p.k. oraz art. 16 § 2 k.p.k. w zw. z art. 16 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie oskarżyciela prywatnego jest bezzasadne. Bezzspornym pozostaje, że Stanisław Drapała nie złożył w ustawowym terminie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Zgodnie z treścią przepisu art. 422 § 1 k.p.k., który stosownie do art. 457 § 2 k.p.k. stosuje się odpowiednio w postępowaniu odwoławczym, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona, a w wypadku wyroku umarzającego postępowanie, wydane na posiedzeniu, także pokrzywdzony, mogą złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku (...). W rozpoznawanej sprawie, działający jako sąd odwoławczy, Sąd Okręgowy w Rzeszowie wydał wyrok w sprawie o sygn. akt III Ka 198/25 w dniu 26 stycznia 2026 r. Oskarżyciel prywatny zawiadomiony o terminie wydania (ogłoszenia) wyroku (uczestniczył w rozprawie odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. na której Sąd postanowił odroczyć wydanie wyroku do dnia 26 stycznia 2026 r. - k. 521-521verte, t. III), nie był obecny w trakcie czynności ogłoszenia orzeczenia. Naturalną konsekwencją niestawiennictwa na ogłoszenie wyroku była niemożność wysłuchania przez S. D. pouczenia, jakie czynności może czy powinien on podjąć w celu otwarcia drogi do złożenia kasacji. Pouczenie takie, co wykazuje treść protokołu rozprawy, zostało przedstawione (k. 528, t. III). Niewątpliwym pozostawało również to, że skutki tej absencji obciążały oskarżyciela, który domagając się obecnie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku, nie mógł w świetle powyższych okoliczności usprawiedliwiać się nieznajomością przysługujących mu uprawnień. Jego nieobecność nie rodziła po stronie Sądu *ad quem* obowiązku doręczenia mu czy to orzeczenia, czy też odrębnego pouczenia o treści art. 100 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k.

Kierując się powyższą argumentacją Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia i dlatego też orzeczono, jak w sentencji.

[J.J.]

[a.f.]