

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejski

w sprawie **P. S.**

skazanego z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k.

przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 maja 2023 r.,

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie

z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt V Ka 408/22,

o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o sporządzenie

na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia

23 września 2022 r., sygn. akt V Ka 408/22

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt V Ka 408/22 Sąd Okręgowy w Koszalinie, na skutek apelacji P. S., utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Kołobrzegu z dnia 1 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt II K 753/21 (k. 183 akt II K 753/21).

W dniu 17 października 2022 r. skazany P. S. złożył pismo, do którego załączył niepodpisany wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt V Ka 408/22

oraz dowód jego nadania listem poleconym w dniu 30 września 2022 r. Wyjaśniał jednocześnie, że niedoręczenie przesyłki do Sądu Okręgowego w Koszalinie nastąpiło wskutek błędu P. S.A. (k. 197-200 akt II K 753/21).

Pismem z dnia 18 października 2022 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie wezwał skazanego P. S. do uzupełnienia braku formalnego wskazanego wyżej wniosku poprzez jego osobiste podpisanie w terminie 7 dni, pod rygorem uznania za bezskuteczny (k. 202 akt II K 753/21).

Wezwanie to skazany odebrał osobiście w dniu 31 października 2022 r. (k. 206).

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt V Ka 408/22 Sąd Okręgowy w Koszalinie pozostawił bez rozpoznania wnioski P. S. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt V Ka 408/22, z uwagi na nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie braku w postaci podpisu (k. 209 akt II K 753/21).

Orzeczenie to zostało odebrane przez skazanego w dniu 23 grudnia 2022 r. (k. 236 akt II K 753/21), który w ustawowym terminie wniósł na nie zażalenie (k. 234-235 akt II K 753/21). Wprawdzie nie zawierało ono podpisu skarżącego, lecz wskutek wezwania do uzupełnienia tego braku, P. S. nadesłał w wyznaczonym terminie osobiście podpisane zażalenie (k. 245, 248, 249-250 akt II K 753/21). Z powyższego środka zaskarżenia wynika, że nie zgadza się on z rozstrzygnięciem i prosi o doręczenie mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem zgodnie z wnioskiem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k., który stosownie do art. 457 § 2 zd. drugie k.p.k. stosuje się odpowiednio w postępowaniu odwoławczym, oskarżony, który nie jest pozbawiony wolności może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Wniosek ten jest pismem procesowym, a zatem poza elementami wskazanymi w art. 422 § 2 k.p.k. musi spełniać także wymogi formalne wskazane w art. 119 k.p.k., w tym podpis składającego pismo. W przypadku gdy wniosek o sporządzenie uzasadnienia nie odpowiada wskazanym wymogom formalnym, należy wezwać

składającego do usunięcia braków w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 120 § 1 k.p.k.). W razie nieuczynienia tego, prezes sądu zgodnie z art. 422 § 3 k.p.k. odmawia przyjęcia wskazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Taka też sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. Zwrócić należy uwagę, że wniosek P. S. z dnia 30 września 2022 r. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt V Ka 408/22 nie zawierał jego podpisu. Nie budzi zatem wątpliwości, że dotknięty był brakiem formalnym. Oceny tej nie zmienia fakt, iż rzeczony wniosek przesłany został przez skazanego za pismem z dnia 17 października 2022 r., które było przez niego własnoręcznie podpisane. Próżno doszukiwać się bowiem w treści tego pisma choćby wzmianki na temat żądania sporządzenia na piśmie i doręczenia uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego. Zawiera ono wyłącznie wyjaśnienie powodów niedoręczenia wniosku do Sądu Okręgowego w Koszalinie, mimo jego nadania w placówce pocztowej w dniu 30 września 2022 r., co w ocenie skazanego było wynikiem błędu P. S.A. W tej sytuacji wezwanie skazanego do uzupełnienia braku wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego i jego doręczenie było jak najbardziej prawidłowe. Wezwanie, które skazany odebrał osobiście w dniu 31 października 2022 r., zawierało również pouczenie o skutkach niedotrzymania 7-dniowego terminu zgodnie z art. 120 § 2 zd. drugie k.p.k. Bezspornym jest, że na wskazaną korespondencję skazany nie zareagował. Zatem zaskarżone orzeczenie uznać należy co do zasady za uprawnione.

Zauważyć jednak wypada, że zgodnie z art. 422 § 3 k.p.k. decyzją, która winna zapaść w niniejszej sprawie było zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, a nie postanowienie o jego pozostawieniu bez rozpoznania. Powyższa obraza przepisów prawa procesowego nie miała jednak wpływu na treść orzeczenia, co w myśl art. 438 pkt 2 k.p.k. warunkuje skuteczność środka zaskarżenia. Sama decyzja o braku podstaw do sporządzenia i doręczenia skazanemu uzasadnienia wyroku sądu drugiej instancji była bowiem prawidłowa. Niewątpliwie wskutek

nieuzupełnienia braku formalnego wskazanego wniosku stał się on bezskuteczny i nie mógł zostać uwzględniony.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.