

Sygn. akt III KZ 12/20

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **S. T.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 maja 2020 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego Sędziego Sądu Okręgowego w G. z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. akt V Ka (...),

o odmowie przyjęcia kasacji

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

1. utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie;

2. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

S. T. wystąpił do Sądu Okręgowego z pismem datowanym na dzień 12 grudnia 2019 r., zatytułowanym jako „skarga na orzeczenie wyroku z dnia 8 listopada 2019 r., o sygn. akt V Ka (...), (w całości) z wnioskiem o uniewinnienie”. Pismo to – na podstawie analizy jego treści - zostało zinterpretowane jako kasacja od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 10 maja 2019 r., sygn. akt II K (...).

Ponieważ pismo z dnia 12 grudnia 2019 r., jako sporządzone osobiście przez skazanego i w jednym egzemplarzu, nie spełniało wymogów stawianych kasacji, Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. wezwał w dniu 20 grudnia 2019 r. S. T. do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia kasacji bez dalszego biegu przez sporządzenie i podpisanie kasacji przez adwokata, dołączenie dokumentu pełnomocnictwa oraz nadesłanie 8 egzemplarzy odpisów kasacji. Wezwanie to skazany odebrał dnia 23 grudnia 2019 r.

S. T. nie uzupełnił braków formalnych kasacji we wskazanym terminie, ani też nie wystąpił o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia kasacji.

Upoważniona Sędzia Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. wydała dnia 28 stycznia 2020 r. zarządzenie o odmowie przyjęcia osobistej kasacji wniesionej przez S. T., jako niespełniającej warunków określonych w art. 526 § 2 k.p.k.

Na zarządzenie to zażalenie złożył S. T., występując jednocześnie o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w G. w sprawie o sygn. akt (...) (wniosek ten czeka na rozpoznanie w postępowaniu przed Sądem Okręgowym). W uzasadnieniu pisma skazany wskazał na nieznamość przepisów prawa, a także ponownie przedstawił zarzuty względem wyroku Sądu II instancji oraz działalności Prokuratury i Sądów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, którego cel stanowi eliminacja z obiegu prawnego orzeczeń dotkniętych najpoważniejszymi uchybieniami, mogącymi wywrzeć wpływ na treść orzeczenia. Ze względu na ten szczególny, formalno-prawny charakter kasacji, przepisy zawierają wymóg sporządzenia i podpisania jej przez adwokata lub radcę prawnego (jeśli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej) – zgodnie z treścią art. 526 § 2 k.p.k.

Jeśli kasacja nie spełnia wymogów formalnych, skarżący wzywany jest do usunięcia braków pisma w trybie art. 120 § 1 k.p.k. Przepis ten stanowi, że braki formalne muszą być usunięte w ciągu 7 dni. Takie też wezwanie odebrał skazany

dnia 23 grudnia 2019 r. Skutkiem nieuzupełnienia braków formalnych jest, zgodnie z treścią art. 530 § 2 k.p.k., odmowa przyjęcia kasacji. Zarządzenie o odmowie przyjęcia osobiście złożonej przez siebie kasacji zaskarżył w niniejszej sprawie S.T.

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. W sprawie S. T. została prawidłowo zastosowana wyżej przytoczona procedura reakcji na braki formalne złożonej przez niego, a sporządzonej osobiście, kasacji.

Nie stoi to na przeszkodzie skazanemu do wystąpienia z wnioskiem o przywrócenie terminu zawitego do wniesienia kasacji w wypadku wykazania okoliczności uzasadniających przywrócenie terminu lub zwrócenia się przez skazanego z wnioskiem do podmiotów uprawnionych o wywiedzenie kasacji w jego sprawie – o czym S. T. został pouczonej w treści zaskarżonego zarządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.