

Sygn. akt III KZ 11/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 16 marca 2016 r.,

w sprawie W. R.

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego XIII Wydziału
Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt XIII Ka [...], o odmowie przyjęcia wniosku o
sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 14 grudnia 2015 r., w sprawie XIII Ka [...],

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 8 stycznia 2016 r. do Sądu Okręgowego w G. wpłynął wniosek skazanego zatytułowany „kasacja”. Pismo to zostało potraktowane jako wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia (k. 298, t. II). Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2016 r. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego, z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu (k. 301, t. II).

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany podnosząc, iż w pkt 4 pouczenia wskazano, że kasację może wnieść w terminie 30 dni od daty otrzymania odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. W jego ocenie, skoro odpis ten otrzymał w dniu 17 grudnia 2015 r., to nadając pismo w dniu 4 stycznia 2016 r., nie uchybił terminowi do złożenia kasacji (k. 303).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. Z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 14 grudnia 2015 r. wynika, że oskarżony nie uczestniczył w niej osobiście (k. 292, t. II). Odpis wyroku wraz z pouczeniem dotyczącym m. in. terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia został przesłany oskarżonemu do Aresztu Śledczego w S., odbiór którego W. R. pokwitował własnoręcznym podpisem w dniu 18 grudnia 2015 r. (k. 296, t. II). Termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku wynosił w przypadku oskarżonego 7 dni od doręczenia odpisu wyroku. Formalnie upływał w dniu 25 grudnia 2015 r., ponieważ jednak jego koniec przypadał na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy, upłynął ostatecznie z końcem dnia 28 grudnia 2015 r. (art. 123 § 3 k.p.k.). W tej sytuacji nadane przez skazanego w dniu 4 stycznia 2016 r. pismo zawierające przedmiotowy wniosek zostało wniesione po upływie siedmiodniowego terminu do jego złożenia i dlatego trafnie odmówiono jego przyjęcia. Taka decyzja znajduje w pełni oparcie w treści art. 422 § 3 k.p.k.

Zwrócić także należy uwagę, że wskazany przez W. R. 30 – dniowy termin zawarty w pkt 4 pouczenia, dotyczy wniesienia kasacji i liczony jest od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem (art. 524 § 1 k.p.k.). Natomiast sam wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należy zgłosić w sądzie, który wydał orzeczenie, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia (bądź doręczenia) orzeczenia. W tej sytuacji okoliczności wskazane w zażaleniu nie mogły doprowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia, ponieważ nie podważyły prawidłowo ustalonego faktu uchybienia przez W. R. terminowi.

Należy przypomnieć, że termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia może być przywrócony w trybie art. 126 k.p.k., o ile jego niedotrzymanie nastąpiło z przyczyn od skazanego niezależnych. Może on wówczas w zawitym terminie 7 dni od ustania przeszkody zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, powołując się na dopełnienie czynności, która miała być w terminie wykonana, w postaci złożonego już spóźnionego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem.

Jednak ewentualna kwestia przywrócenia terminu rozpatrywana jest w odrębnym postępowaniu, przy czym w tym przedmiocie orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.).

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.

I.n