

Sygn. akt III KZ 10/18

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **M. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 lutego 2018 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 11 grudnia 2017 r., II AKo [...], o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w T. o sygn. akt II K [...], zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w T. z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. akt IX Ka [...], na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

M. M. zażaleniem z dnia 26 grudnia 2017 r. zaskarżył zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt II AKo [...]. Zarządzeniem tym – na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. – odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w T. sygn. akt II K [...], sporządzonego osobiście przez skazanego, wobec nieuzupełnienia w terminie braku formalnego związanego z tzw. przymusem adwokacko-radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.). Uzasadniając zażalenie skazany odwołał się do swojej sytuacji materialnej, która uniemożliwia mu ustanowienie obrońcy z wyboru i dotarcie do nowych dowodów w sprawie, kwestionując jednocześnie poprawność procedowania przez sądy, a także

stanowisko wyznaczonego mu w toku postępowania wznowieniowego obrońcy z urzędu, który jego zdaniem nie znał akt.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego nie zawiera argumentacji, która mogłaby podważyć trafność zaskarżonego nim zarządzenia.

Nie ulega wątpliwości, że skuteczne złożenie wniosku o wznowienie postępowania uzależnione jest m.in. od spełnienia wymogu formalnego określonego w art. 545 § 2 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem, wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony przez obrońcę lub pełnomocnika, którym może być wyłącznie adwokat lub radca prawny.

Taki wniosek w niniejszej sprawie do Sądu Apelacyjnego w [...] nie wpłynął.

Podkreślić należy, a to w kontekście twierdzeń skazanego zawartych w zażaleniu odnośnie jego trudnej sytuacji finansowej, że powyższa okoliczność była powodem przyznania M. M. – na wcześniejszym etapie postępowania w oparciu o przepis art. 78 § 1 k.p.k. – obrońcy z urzędu. Obrońca ta w osobie adw. B. Z. po przeanalizowaniu akt sprawy oraz argumentacji skazanego pismem z dnia 6 grudnia 2017 r., zawierającym opinię prawną, poinformowała Sąd Apelacyjny o braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Treść przedmiotowego pisma obrońcy jednoznacznie przekonuje, że z nałożonego obowiązku wywiązała się ona w sposób właściwy, a jej opinia prawna jest rzeczowa i kompletna. Słusznie w związku z tym sąd wznowieniowy postanowieniem z dnia 15 listopada 2017 r., po wystąpieniu skazanego kwestionującego stanowisko obrońcy, odmówił wyżej wymienionemu wyznaczenia innego obrońcy z urzędu.

Konsekwencją tego było wezwanie M. M. do usunięcia braku formalnego jego wniosku zarządzeniem z dnia 16 listopada 2017 r., doręczonym w dniu 22 listopada 2017 r., a na następnie – wobec nieuzupełnienia tego braku w terminie do dnia 29 listopada 2017 r., wydanie zaskarżonego zarządzenia, które znajduje podstawę prawną w treści art. 120 § 2 k.p.k.

W tym stanie rzeczy, przy uwzględnieniu argumentacji zażalenia, która nie podważyła trafności tej ostatniej decyzji procesowej, postanowiono jak na wstępie.