

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

w sprawie **P. K.**

oskarżonego z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. z art. 286 § 1 k.k.
w zw. z 11 § 2 k.k.

na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2024 r.

w przedmiocie skargi obrońcy oskarżonego

na wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 9 listopada 2023 r., sygn. akt IV Ka 872/23

uchylający wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie

z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. akt II K 449/20/K

postanowił:

**oddalić skargę, a kosztami sądowymi w przedmiocie skargi
obciążyć oskarżonego.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 9 listopada 2023 r., sygn. akt IV Ka 872/23, uchylił wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. akt II K 449/20/K, uniewinniający oskarżonego P. K. od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w

zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z 11 § 2 k.k. i sprawę przekazał Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Na powyższy wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie skargę złożył adwokat M. W. - obrońca oskarżonego P. K., **zarzucając** naruszenie art. 437 § 2 k.p.k., mające wpływ na jego treść, polegające na uchyleniu zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, podczas gdy nie zachodziła przyczyna wskazana w treści art. 454 k.p.k., ani konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości. Zdaniem skarżącego Sąd Okręgowy w Krakowie uzasadnieniu wyroku jedynie wytknął błędy w zakresie swobodnej oceny dowodów dokonanej przez Sąd I instancji z pominięciem reguł stosowania zasady domniemania niewinności przewidzianej w art. 5 § 2 k.p.k., co nie pozwala na uchylenie wyroku zgodnie z art. 455a k.p.k. Podnosząc te zarzuty **wniósł** o uchylenie w całości wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 9 listopada 2023 r., sygn. akt IV Ka 872/23 i przekazanie sprawy temu Sądowi ponownego rozpoznania.

Prokurator Rejonowy Kraków – Krowodrza w Krakowie w pisemnej odpowiedzi na skargę wniósł o oddalenie skargi jako bezzasadnej (por. pismo Prokuratora Rejonowego Kraków – Krowodrza w Krakowie z dnia 3 stycznia 2024 r., sygn. akt PR 3Ds. [...]).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga adwokata M. W. - obrońcy oskarżonego P. K. nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą skuteczności nadzwyczajnego środka zaskarżenia uregulowanego w art. 539a § 1 k.p.k. jest wykazanie (po myśli § 3 tego przepisu), że wydanie – na etapie postępowania apelacyjnego – orzeczenia kasatoryjnego naruszało art. 437 § 2 zdanie drugie k.p.k. lub też, że przy wydaniu tego orzeczenia wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 k.p.k. Jednocześnie warto przypomnieć, że stosownie do treści art. 437 § 2 zdanie drugie k.p.k. uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k., art. 454 k.p.k. lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości.

Powodem skutkującym koniecznością przeprowadzenia w tej sprawie przez

Sąd *meriti* postępowania ponownego, co wynika jasno z uzasadnienia zaskarżonego wyroku, jest zaistnienie przesłanki z art. 454 k.p.k. Sąd odwoławczy, zgodnie z tym przepisem, nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji lub co do którego w pierwszej instancji umorzono postępowanie, więc musi uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. Podkreślić przy tym należy, że Sąd Okręgowy w Krakowie, działający jako sąd odwoławczy w tej sprawie, prawidłowo uzasadnił potrzebę przeprowadzenia ponownej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Powyższe uwarunkowania prawne, implikowały konieczność ponownego rozpoznania sprawy w całości przez sąd *a quo*, a zasadności takiego rozstrzygnięcia skarga adwokata M. W. - obrońcy oskarżonego P. K. nie podważała.

Z tych względów należało orzec jak w postanowieniu.

[PGW]

(r.g.)