

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **P.K. i in.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o wyłączenie sędziego

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.,

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego M.B. od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędziego S.S. w sprawie III KS 52/25.

UZASADNIENIE

W sprawie III KS 52/25, do rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego S.S. została wyznaczona SSN M.B.

W dniu 31 marca 2026 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego M.F. o wyłączenie SSN M.B. od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędziego S.S. W uzasadnieniu wniosku podniesiono okoliczności związane z powołaniem SSN M.B. na zajmowane stanowisko – zarówno w kontekście podstaw wyłączenia – *iudex suspectus*, jak i *iudex inhabilis*.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Nie wdając się w rozważania dotyczące konsekwencji udziału w procesie nominacyjnym sędziów Sądu Najwyższego i sędziów sądów powszechnych Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, gdyż nie jest to przedmiotem niniejszego incydentalnego postępowania, stwierdzić trzeba, że w przedstawionym wyżej stanie rzeczy wniosek o wyłączenie sędzi M. B. jest zasadny. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Poza sporem jest, że okoliczności podniesione we wniosku wyłączenie sędziego S.S., dotyczące niezawisłości sędziego i niezależności sądu, powiązane ze sposobem powołania sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie ustawy nowelizującej KRS, w tożsamym stopniu odnoszą się zarówno do tego sędziego, jak i sędziego wyznaczonego do rozpoznania wniosku o jego wyłączenie.

Przyjąć trzeba zatem w takim wypadku, że zarówno z perspektywy odbioru zewnętrznego, jako i subiektywnego przekonania sędziego, istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędzi M.B. w sprawie, której dotyczy wniosek o jej wyłączenie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]

