

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2023 r.,
w sprawie **W.K.**
skargi Prokuratora Rejonowego Kielce - Wschód w Kielcach
od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach
z dnia 17 stycznia 2023 roku, sygn. akt IX Ka 1791/22
na podstawie art. 539 e § 2 k.p.k.

postanowił:

- 1) oddalić skargę,**
- 2) obciążyć Skarb Państwa kosztami sądowymi postępowania skargowego.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z 6 lipca 2022 r. sygn. akt II K 902/21 uznał oskarżonego W.K. winnym tego, że w dniu 25 czerwca 2020 roku w Kielcach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A.M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2470 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem internetowego portalu sprzedażowego [...].pl oferował do sprzedaży telefon komórkowy marki I., za który otrzymał zapłatę w wyżej wymienionej kwocie od pokrzywdzonej, która zapłaciła za przesyłkę pobraniową, przy czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd, poprzez przesłanie towaru

niezgodnego z opisem, który został zablokowany przez operatora telekomunikacyjnego, czym spowodował szkodę majątkową w kwocie 2470 złotych na szkodę A.M., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. za popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., za które została wymierzona oskarżonemu kara grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawkiiennej na kwotę 50 złotych, nadto nałożono na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem na rzecz pokrzywdzonej w kwocie 2.470 złotych oraz zasądono od oskarżonego koszty postępowania.

Na skutek apelacji obrońcy oskarżonego, wyrokiem z 17 stycznia 2023 r. sygn. akt IX Ka 1791/22 Sąd Okręgowy w Kielcach uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Kielcach do ponownego rozpoznania.

Skargę na ww. rozstrzygnięcie złożył Prokurator Rejonowy Kielce - Wschód w Kielcach i zarzucił rozstrzygnięciu naruszenie prawa procesowego, a mianowicie przepisu art. 437 § 2 k.p.k., polegające na uchyleniu zaskarżonego i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania ze względu na stwierdzenie konieczności ponownego przeprowadzenia przewodu sądowego w całości, podczas gdy w realiach sprawy taka przesłanka nie zachodzi ze względu na przeprowadzenie przez Sąd I instancji dowodów mających znaczenie dla rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy i brak powodów, dla których konieczne jest powtórzenie procesu w całości. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Kielcach do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga nie jest zasadna i jako taka podlegała oddaleniu.

Na podstawie art. 539a § 3 k.p.k. skarga od wyroku sądu odwoławczego uchylającego wyrok sądu pierwszej instancji przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania może być wniesiona wyłącznie z powodu naruszenia art. 437 k.p.k. lub z powodu uchybień określonych w art. 439 § 1 k.p.k. Kognicja Sądu Najwyższego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi obejmuje badanie czy w danej sprawie, na etapie postępowania przed sądem pierwszej lub drugiej instancji, zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza (art. 439 § 1 k.p.k.) albo

czy sąd odwoławczy zasadnie uznał, że ma miejsce wypadek wskazany w art. 454 k.p.k. czy też konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości.

Z treści uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego wynika, że podstawą wydania wyroku kasatoryjnego była treść art. 437 § 2 k.p.k. i stwierdzenie przez sąd odwoławczy, że w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia w całości na nowo postępowania dowodowego, bowiem dotychczasowe dotknięte było poważnymi uchybieniami uniemożliwiającymi wydanie racjonalnego orzeczenia.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, o której mowa w art. 437 § 2 zdanie drugie in fine k.p.k., jako powód uchylenia przez sąd odwoławczy zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, zachodzi wówczas, gdy orzekający sąd pierwszej instancji naruszył przepisy prawa procesowego, co skutkowało, w realiach sprawy, nierzetelnością prowadzonego postępowania sądowego, uzasadniającą potrzebę powtórzenia (przeprowadzenia na nowo) wszystkich czynności procesowych składających się na przewód sądowy w sądzie pierwszej instancji (*tak: uchwała SN z 22.05.2019 r., I KZP 3/19, OSNKW 2019, nr 6, poz. 31*). Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości dotyczy przypadków, gdy sąd I instancji w ogóle nie ujawnia żadnych dowodów, na których opiera wyrok, albo wszystkie te dowody zostały nieprawidłowo przeprowadzone (*tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2022 r., sygn. akt I KS 4/22*).

Analiza treści uzasadniania wyroku sądu odwoławczego prowadzi do wniosku, że wbrew stanowisku autora skargi, Sąd Okręgowy w Kielcach nie naruszył normy określonej w przepisie art. 437 § 2 k.p.k. W treści uzasadnienia Sąd odwoławczy wskazał z uwagi na jakie braki postępowania dowodowego i uchybienia Sądu I instancji konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. I tak, sąd *ad quem* wskazał, na rażące uchybienia w zakresie przeprowadzenia dowodu: z zeznań A.M., M.R., wyjaśnień oskarżanego, oraz pominięcia ustnej opinii biegłego przy ustaleniu stanu faktycznego. Z uwagi na ww. okoliczności zdaniem sądu odwoławczego zachodzi konieczność przeprowadzenia od nowa wszystkich czynności procesowych dokonanych przez Sąd I instancji.

Reasumując, Sąd Okręgowy prawidłowo uznał, że w niniejszej sprawie na etapie gromadzenia dowodów i ich oceny pod względem logicznym doszło do uchybień, które świadczą o takim stopniu wadliwości wyroku, który powoduje konieczność jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

[as]

[MT]