

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **R. W.**

oskarżonego z art. 209 § 1a k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie opłaty za sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę prokuratora na wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 25 czerwca 2021 r., sygn. akt V Ka (...), uchylający wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt II K (...), i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania.

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Ł.M. Kancelaria Adwokacka w G. kwotę 738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych) w tym 23% VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę prokuratora na wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 25 czerwca 2021 r., sygn. akt V Ka (...), uchylający wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt II K (...), i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Adwokat Ł. M. został wyznaczony obrońcą z urzędu oskarżonego R. W. w związku ze skargą Prokuratora Rejonowego w W. na wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 25 czerwca 2021 r., sygn. akt V Ka (...) uchylający wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt II K (...), celem sporządzenia odpowiedzi na skargę.

W dniu 14 września 2021 r. obrońca oskarżonego sporządził odpowiedź na skargę.

Pismem z dnia 30 listopada 2021 r. obrońca oskarżonego zwrócił się o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu za sporządzenie odpowiedzi na skargę, albowiem nie zostały one uiszczone w całości ani w części.

W związku z powyższym Sąd Najwyższy uznał, że obrońcy skazanego należy się - stosownie do treści art. 16 ust. 2 i 3 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (Dz. U. 2019, poz. 1513) i § 17 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2018, poz. 2193) wynagrodzenie za podjęte czynności, kierują się także treścią art. 626 §2 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.