

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **T. G.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 302 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 maja 2025 r.

kwestii pozostawienia bez rozpoznania skargi pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego na wyrok kasatoryjny Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 19 grudnia 2024 r., sygn. III Ka 593/24, uchylający wyrok Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 14 czerwca 2024 r., sygn. II K 873/22, wobec jej cofnięcia,

na podstawie art. 431 § 1 k.p.k. w zw. z art. 432 k.p.k. w zw. z art. 539f k.p.k. oraz art. 527 § 4 k.p.k. w zw. z art. 539f k.p.k. a także art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

postanowił:

1. wobec cofnięcia skargi przez oskarżyciela posiłkowego oraz niestwierdzenia określonych w art. 439 k.p.k. podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku z urzędu – wniesioną skargę pozostawić bez rozpoznania;

2. zwrócić oskarżycielowi posiłkowemu kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł uiszczoną tytułem opłaty od skargi;

3. wydatkami postępowania skargowego obciążyć oskarżyciela posiłkowego.

Małgorzata Gierszon

Marek Pietruszyński

Barbara Skoczowska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego - A. Sp. z o.o. z siedzibą w M. cofnął skargę na wyrok kasatoryjny Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 19 grudnia 2024 r., sygn. III Ka 593/24, uchylający wyrok Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 14 czerwca 2024 r., sygn. II K 873/22 – którym to skazano oskarżonego T. G. za występki z art. 302 § 1 k.k. na karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 20 zł każda – przekazując sprawę Sądowi *meriti* do ponownego rozpoznania.

Oświadczeniem z dnia 5 maja 2025 r. zgodę na cofnięcie skargi wyraził oskarżyciel posiłkowy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wobec procesowo dopuszczalnego cofnięcia przez oskarżyciela posiłkowego wniesionej przez niego skargi na wyrok kasatoryjny sądu odwoławczego, skierowanej na niekorzyść oskarżonego oraz wobec niestwierdzenia żadnej z tzw. „bezwzględnych przyczyn odwoławczych” wymienionych w art. 439 k.p.k., przedmiotowy nadzwyczajny środek zaskarżenia należało pozostawić bez rozpoznania, stosownie do treści art. 431 § 1 k.p.k. w zw. z art. 432 k.p.k. w zw. z art. 539f k.p.k.

Jednocześnie na podstawie art. 527 § 4 k.p.k. zarządzono zwrot oskarżycielowi posiłkowemu uiszczonej opłaty od skargi w kwocie 450 zł.

Zarazem stronę tę obciążono wydatkami postępowania skargowego, stosownie do dyspozycji art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

Z tych względów orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

Małgorzata Gierszon Marek Pietruszyński Barbara Skoczowska