



Sygn. akt III KRS 80/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Halina Kiriło (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dawid Miąsik

SSN Krzysztof Staryk

w sprawie z odwołania T. S.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 7 maja 2015 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w J., ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786,

z udziałem B. R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 stycznia 2016 r.,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą z dnia 7 maja 2015 r. nr [...] postanowiła: 1/ przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w J. kandydaturę sędzi B. R.; 2/ nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na tymże stanowisku kandydatur sędziów J. M. A., S. M. B. M., M. J. Ł., A. I. M., L. U. O. K., M. O., T. J. S. oraz J. S..

W uzasadnieniu uchwały podano, że na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w J., ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 września 2014 r., poz. 786, zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa jednogłośnie udzielił rekomendacji kandydaturze B. R. na to stanowisko.

W równoległych procedurach nominacyjnych sędziowie J. M. A., S. M. B. M. oraz T. J. S. zostali pozytywnie zaopiniowani uchwałami Krajowej Rady Sądownictwa na stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w J.. Natomiast M. W. G., Z. K. oraz A. W. B. cofnęli zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w J. w osobach: M. J. Ł., A. I. M., L. U. O. K., M. O. oraz J. S. w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru, jak B. R.. Z tych względów w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2015 r. na kandydaturę B. R. oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydatce jednogłośnego poparcia. Natomiast pozostali kandydaci nie uzyskali wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Od powyższej uchwały odwołanie wniósł T. S.. Zaskarżonej uchwale zarzucił naruszenie: 1/ art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), przez podjęcie uchwały bez wszechstronnego rozważania sprawy wyrażające się w: a) ograniczeniu się przez Krajową Radę Sądownictwa przy rozpoznawaniu kandydatury odwołującego się jedynie do ustalenia, że kandydatura została pozytywnie zaopiniowana w innej równoległej procedurze nominacyjnej uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 maja 2015 r., Nr [...], pomimo tego, że uchwała ta nie jest prawomocna; b) błędnym przyjęciu, że sędzia B. R. posiada poparcie organów samorządu sędziowskiego, w sytuacji, gdy kandydatka na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli

Sędziów Apelacji [...] w dniu 23 marca 2015 r. uzyskała niemal dwukrotnie więcej głosów przeciwko swojej kandydaturze niż popierających jej kandydaturę; c) błędnym przyjęciu, że opinia kwalifikacyjna o kandydatce sporządzona przez SSA M. L. jest bardzo dobrą opinią; 2/ art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, przez: a) dokonanie przez Krajową Radę Sądownictwa oceny kandydatury odwołującego się z pominięciem kryteriów, o których mowa w tym przepisie, w szczególności z pominięciem poparcia organów samorządu sędziowskiego oraz oceny kwalifikacji zawodowych odwołującego się, b) jego niezastosowanie i przyjęcie przez Krajową Radę Sądownictwa, że kryterium odmowy przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury wraz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego może być nieprawomocna uchwała Rady pozytywnie opiniująca kandydaturę tej samej osoby w innej procedurze nominacyjnej. Odwołujący się wnioskował o uchylenie uchwały w zaskarżonej części, a nadto oświadczył, że w przypadku uprawomocnienia się uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 6 maja 2015 r., niezwłocznie cofnie złożone odwołanie.

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa w odpowiedzi na odwołanie wnioskował o jego oddalenie w całości.

Pismem z dnia 4 grudnia 2015 r. T. S. cofnął odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, z mocy art. 391 § 2 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714) orzeczono jak w sentencji.