

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **M.S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 października 2019 r.,

wniosku o wznowienie postępowania

zakończonym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 listopada 2016 r., sygn. akt II AKzw (...),

utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt III Kow. (...), o odwołaniu warunkowego przedterminowego zwolnienia

p o s t a n o w i ł

1. na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. pozostawić wniosek o wznowienie postępowania bez rozpoznania;

2. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnić wnioskodawcę od obowiązku pokrycia kosztów procesu.

UZASADNIENIE

M.S. postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 13.05.2014 r., sygn. akt VI Kow.(...), został warunkowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt III Kow.(...), Sąd Okręgowy w S. postanowił odwołać warunkowe przedterminowe zwolnienie

udzielone skazanemu i zarządzić wykonanie wobec niego reszty nieodbytej kary. Orzeczenie to zaskarżył obrońca M.S..

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2016 r. zażalenia obrońcy na postanowienie Sądu Okręgowego w S., Sąd Apelacyjny w (...) postanowił utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy. Na posiedzeniu tym nie był obecny M.S.. Obrońca poinformował Sąd o chorobie skazanego, która uniemożliwiła mu stawiennictwo. Jednocześnie nie przedstawił zaświadczenie od lekarza sądowego poświadczającego tę okoliczność.

Obrońca M.S. wystąpił z wnioskiem o uchylenie postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 listopada 2016 r. w trybie art. 24 § 1 k.k.w. Dnia 26 stycznia 2017 r. Sąd Okręgowy w S., po zapoznaniu się z przedstawioną przez skarżącego dokumentacją medyczną, postanowił nie uwzględnić wniosku obrońcy w przedmiocie uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Dnia 29 lipca 2019 r. skazany złożył osobiście sporządzony wniosek o wznowienie postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie sygn. akt II AKzw (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wznowienie postępowania, jako nadzwyczajny środek zaskarżenia, w postępowaniu wykonawczym znajduje ograniczone zastosowanie - jest dopuszczalne tylko w zakresie przekraczającym możliwości zmiany postanowień na podstawie art. 24 § 1 k.k.w. Wznowienie wchodzi zatem w rachubę jedynie w razie wystąpienia przesłanek prawnych, o których mowa w art. 540 § 1 pkt 1, 540 § 2 i 3 k.p.k. albo w art. 542 § 3 k.p.k., to jest ujawnienia się uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k. (por. post SN z dnia 14 grudnia 2004, sygn. akt V KO 35/04).

Przedmiot postępowania, którego wznowienia żąda M.S., stanowi warunkowe przedterminowe zwolnienie. Korekty postanowień odwołujących warunkowe przedterminowe zwolnienie – w oparciu o wskazaną we wniosku podstawę – dokonywane są w postępowaniu wykonawczym, zgodnie z brzmieniem art. 24 § 1 k.k.w. Wyłącza to możliwość skutecznego ubiegania się o wznowienie postępowania w niniejszej sprawie na podstawie przesłanki z art. 540 § 1

pkt 2 k.p.k. – to jest w związku z ujawnieniem się nowych faktów lub dowodów, co skutkuje niedopuszczalnością wniosku sformułowanego przez M.S..

W zaistniałej sytuacji niecelowe było wzywanie wnioskodawcy do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez profesjonalnego pełnomocnika. Sąd Najwyższy znalazł natomiast podstawy do zwolnienia wnioskodawcy od obowiązku pokrycia kosztów postępowania wznowieniowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

as