

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **Z. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 5 września 2019 r.

wniosku o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2019r. w sprawie III KO 34/19 o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec jego oczywistej bezzasadności na podstawie art. 126§ 1 i 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek nie mógł zostać uwzględniony.

Z. B. w piśmie, które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 18 lipca 2019r. (datowane jest przez autora na dzień 13 lipca 2019r.), wskazał że składa zażalenie na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2019r. i jednocześnie wnosi o przywrócenie terminu.

Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2019r., wydane w trybie art. 545§3 k.p.k., o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec jego oczywistej bezzasadności, zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 24 czerwca 2019r. Tak więc zażalenie na nie mógł on złożyć do dnia 1 lipca 2019r. Pismo wnioskodawcy zatem niewątpliwie zostało nadane po upływie terminu do zaskarżenia wskazanego postanowienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 126§1 k.p.k. jeżeli niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni

od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana.

W niniejszej sprawie wnioskodawca dopełnił drugiego ze wskazanych w przytoczonym przepisie warunków – złożył zażalenie, lecz nie dopełnił tego najistotniejszego – nie wykazał, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. W istocie, wniosek w tym zakresie w ogóle nie został uzasadniony i nie wskazano w nim żadnej przyczyny opóźnienia, a tym bardziej, że miała ona charakter obiektywny, a więc była ona od skarżącego niezależna.

W tej sytuacji, tak sformułowany wniosek, nie mógł zostać uwzględniony.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.