

Sygn. akt III KO 9/21

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k.

odmówić przyjęcia wniosku M. Z. z dnia 25 listopada 2020 r. o wznowienie postępowania wykonawczego zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 października 2020 r., sygn. akt II AKzw (...), utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w T. z dnia 23 września 2020 r., sygn. akt III Kow (...), o odmowie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w T., postanowieniem z dnia 23 września 2020 r., sygn. akt III Kow (...), odmówił skazanemu M. Z. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny w [...], po rozpoznaniu zażalenia obrońcy skazanego, postanowieniem z dnia 30 października 2020 r., sygn. akt II AKzw (...), utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W dniu 25 listopada 2020 r. M. Z. wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Następnie, w piśmie z dnia 22 grudnia 2020 r. sprecyzował, że chodzi mu o wzruszenie postanowienia odmawiającego warunkowego zwolnienia w trybie wznowienia postępowania, a nie o wszczęcie postępowania o zmianę lub uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego w T. na podstawie art. 24 § 1 k.k.w.

Złożony przez skazanego wniosek o wznowienie postępowania jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

Wznowienie postępowania w postępowaniu wykonawczym również w odniesieniu do postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia jest dopuszczalne tylko w ograniczonym zakresie. Mianowicie, o ile możliwe jest wznowienie postępowania zakończonego udzieleniem warunkowego zwolnienia oraz odwołaniem warunkowego zwolnienia, gdyż postanowienia w tym przedmiocie są orzeczeniami, które kończą postępowanie sądowe w rozumieniu art. 540 § 1 k.p.k., to taką cechą nie odznaczają się postanowienia o odmowie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Nie są one bowiem orzeczeniami kończącymi postępowanie sądowe, o jakich mowa w art. 540 § 1 k.p.k., jako że zgodnie z treścią art. 161 § 3 i 4 k.k.w., nie zamykają skazanemu drogi do ponownego ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie po upływie określonego czasu od zapadnięcia negatywnego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie.

Postanowienie odmawiające udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia podlega natomiast reasumpcji w trybie art. 24 § 1 k.k.w. - jeżeli ujawnią się nowe lub poprzednio nieznane okoliczności istotne dla treści rozstrzygnięcia.

Kierując się powyższym należało, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k., odmówić przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.