

Sygn. akt III KO 87/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu sprawy A. W. (W.)
oskarżonej z art. 270 § 1 k.k. i inne
w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 24 listopada 2021 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w J.
zawartego w postanowieniu z dnia 18 października 2021 r., sygn. akt II K (...)
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w H..**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 października 2021 r. Sąd Rejonowy w J., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy oskarżonej A. W., dotyczącej popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wnioskujący Sąd podkreślił, że oskarżonej zarzucono popełnienie przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów, gdzie poza bezpośrednim przedmiotem ochrony jakim jest wiarygodność dokumentów, jest także ochrona

prawidłowego funkcjonowania organów wymiaru sprawiedliwości, instytucji państwowych, i samorządowych, obrotu gospodarczego oraz mienia. Nadto, podkreślono, że zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa złożył wnioskujący Sąd, co w odbiorze społecznym może rodzić uzasadnione obawy co do zdolności rozpoznania sprawy z zachowaniem zasady obiektywizmu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w J. jako zasadny zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa złożył Sąd, w wyniku czego został następnie wniesiony akt oskarżenia przeciwko A.W. Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w H..

Wskazany Sąd z delegacji ma siedzibę w stosunkowo bliskiej odległości od Sądu Rejonowego w J., tym samym i względy ekonomiki przemawiają za wydaniem takiej właśnie decyzji procesowej.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

