

Sygn. akt III KO 84/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie dotyczącej rozpoznania zażalenia **M.B.**
na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.
z dnia 23 kwietnia 2018 r.
o odmowie wszczęcia śledztwa, sygn. akt PR 1 Ds. [...].2018,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 28 sierpnia 2018 r.,
na posiedzeniu w przedmiocie wniosku
Sądu Rejonowego [...] w L.
z dnia 25 czerwca 2018 r., sygn. akt III Kp [...]/18,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k

p o s t a n o w i ł

sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Z.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2018 r., sygn. III Kp [...]/18, Sąd Rejonowy [...] w L. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu sprawy dotyczącej rozpoznania zażalenia M.B. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. z dnia 23 kwietnia 2018 r. o odmowie wszczęcia śledztwa, sygn. akt PR 1 Ds.[...].2018.

Wniosek uzasadniono faktem, że sprawa dotyczy zawiadomienia złożonego przez M.B. o przestępstwach, które mieli popełnić m.in. sędziowie orzekający w tymże Sądzie Rejonowym [...] w L., co skutkuje uznaniem, iż dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga, by sprawę ta rozpoznawał inny równorzędny sąd.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego [...] w L. jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Niejednokrotnie podnoszono w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k., jako odstępstwo od fundamentalnego prawa do rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo, jest możliwe tylko w zupełnie wyjątkowych przypadkach, kiedy silne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości za takim właśnie przekazaniem przemawiają.

Tak właśnie jest w niniejszej sprawie.

Sąd Rejonowy [...] w L. stanął przed koniecznością rozpoznania zażalenia M.B. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie dotyczącej – według treści złożonego przez tegoż M.B. w toku przesłuchania w dniu 10 kwietnia 2018 r. zawiadomienia – sędziów orzekających w tymże Sądzie, rzeczowo i miejscowo właściwym do rozpoznania tego zażalenia.

Wobec zaistnienia tego rodzaju zaszłości – w ocenie Sądu Najwyższego – samo rozpoznanie niniejszej sprawy w tym właściwym – wedle obowiązujących regulacji – Sądzie mogłoby stworzyć subiektywne przekonanie – tak u samego M.B., jak i osób postronnych – o braku warunków do bezstronnego i w pełni niezależnego jej rozstrzygnięcia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2008 r., IV KO 116/08, OSNwSK 2008, poz. 2077). Nie bez znaczenia jest przy tym to, że zważywszy na te personalne uwarunkowania pozostawienie sprawy sądowi właściwemu mogłoby podważać zaufanie do niezależności sądów i niezawisłości sędziów, jako orzekających we własnych, bo siebie dotyczących (w rozumieniu – Sądu) sprawach, a tego rodzaju spekulacje z pewnością nie budują autorytetu wymiaru sprawiedliwości i przez to nie leżą w jego interesie.

Okoliczności te, nawet gdyby nie kwestionować tego, że brak jest obiektywnych powodów do powątpiewania w bezstronność sędziów Sądu Rejonowego [...] w L., prowadzą do uznania, że w wspomnianym interesie wymiaru sprawiedliwości leży rozpoznanie przedmiotowej sprawy przez sąd inny niż właściwy, tj. Sąd Rejonowy w Z.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

at