

Sygn. akt III KO 84/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak

w sprawie **H. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału III Karnego Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2013 r., sygn. akt III KO 84/13

o uznaniu za bezskuteczny wniosku skazanego o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

H. S. prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 października 2010 r. sygn. akt II AKa [...] wystąpił w dniu 8 października 2013 r. (k. 4 prezentata) z wnioskiem o wznowienie postępowania. Jednocześnie wystąpił o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym (wniosek k. 7 i 8). Zarządzeniem z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt III KO 84/13, odmówiono wyznaczenia skazanemu kolejnego obrońcy z urzędu i na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. wezwano go do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez jego sporządzenie i podpisanie przez obrońcę ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia. Zarządzenie to skazany odebrał w dniu 5 listopada 2013 r. (k.12). Pismem nadesłanym do Sądu w dniu 7 listopada 2013 r. skazany zażądał wycofania wniosku o wznowienie postępowania oraz zwrotu dokumentacji.

Sąd Najwyższy zarządzeniem z dnia 18 listopada 2013 r., na podstawie art. 120 § 2 k.p.k., uznał za bezskuteczny wniosek H. S. o wznowienie postępowania wobec nieuzupełniania braku formalnego w określonym terminie.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany kwestionując *de facto* decyzję o nie przyznaniu mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego jest niezasadne.

Podnieść należy, iż skazany nie wykazał i nie uzasadnił aby wydane przez Sąd Najwyższy zarządzenie z dnia 18 listopada 2013 r. obarczone zostało jakimikolwiek błędami.

Przypomnieć trzeba, że zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k. jeśli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego.

Skoro Sąd Najwyższy nie uwzględnił wniosku skazanego o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania to tym samym prawidło wezwano ww. do uzupełniania braku formalnego w terminie 7 dni poprzez wyznaczenie obrońcy z wyboru, który złożyłby w jego imieniu przedmiotowy wniosek.

Jak wynika z akt sprawy skazany braku formalnego w określonym terminie nie uzupełnił, co skutkowało musiało uznaniem jego wniosku o wznowienie postępowania za bezskuteczny.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.