

ZARZĄDZENIE

Dnia 17 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

SSN Wiesław Kozielowicz w związku z pismem adwokat A. S. - obrońcy T. G. , dotyczącym wznowienia z urzędu postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 14 czerwca 2023 r., sygn. II AKa 80/21, nie stwierdzam podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie wskazanego wyżej postępowania z urzędu (art. 542 § 3 k.p.k.).

UZASADNIENIE

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 14 czerwca 2023 r., sygn. II AKa 80/21, zmieniający wyrok Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 11 czerwca 2021 r., sygn. akt II K 17/20, został, w wyniku uwzględnienia kasacji złożonej od niego przez obrońców T. G. , uchylony wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 2025 r., sygn. akt III KK 120/25, a to z uwagi na zaistnienie uchybienia z art. 439 §1 pkt 2 k.p.k. Aktualnie zatem w sprawie T. G. nie istnieje wyrok sądu odwoławczego, który kończyłby wobec niego prawomocnie postępowanie karne, rozstrzygając o odpowiedzialności karnej za zarzucany mu ciąg przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

W uchwale składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2005 r., I KZP 5/05, OSNKW 2005, z. 6, poz. 48, wyrażono pogląd, że w postępowaniu o

wznowienie postępowania, ujętym w art. 542 § 3 k.p.k., istnieje zawsze możliwość wykorzystania inicjatywy stron w celu usunięcia rzeczywistych uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k. Pełne zastosowanie znajduje tu instytucja przewidziana w art. 9 § 2 k.p.k., umożliwiająca stronie wystąpienie z wnioskiem (sygnalizacją) o dokonanie czynności z urzędu. Ta inicjatywa, w razie potwierdzenia zaistnienia wskazanego uchybienia, może prowadzić do wszczęcia z urzędu postępowania wznowieniowego, zaś w braku zaistnienia uchybienia skutkującego obowiązkiem wszczęcia z urzędu postępowania wznowieniowego, nie wymaga wydania orzeczenia stwierdzającego, że wskazywana usterka nie występuje.

W realiach niniejszej sprawy można byłoby zatem poprzestać jedynie na pisemnym poinformowaniu T. G. i jego obrońcę adwokat A. S., o braku podstaw do wszczęcia postępowania wznowieniowego z urzędu (z uwagi na brak prawomocnego rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej T. G.), jednakże za celowe uznano decyzję tę podjąć w formie niezaskarżalnego zarządzenia.

[J.J.]

[a.ł.]