

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Roman Sądaj

w sprawie zażalenia J. P.
na postanowienie Prokuratora Prokuratury w L. z dnia 29 maja 2016r. o umorzeniu śledztwa,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 8 listopada 2016r.,
inicjatywy przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego w L.
z dnia 5 października 2016r.,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w N.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w L. wystąpił z inicjatywą przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sprawa dotyczy rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w L. z dnia 29 maja 2016r. o umorzeniu śledztwa o czyny z art. 231 § 1 i inne k.k., które mieli popełnić przewodniczący wydziałów Sądu Rejonowego w L., prezes tego Sądu, sekretarz sądowy, a także prokuratorzy i adwokat. Sąd występujący uzasadnił swoje stanowisko względami dotyczącymi kształtowania społecznego przekonania o bezstronności sądów, gdyż zaistniały układ procesowy – rozpoznanie zażalenia na umorzenie postępowania co do zarzutów kierowanych wobec sędziów nadal w tym sądzie orzekających, czy też

orzekających już obecnie w sądzie wyższej instancji – mógłby rodzić przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy. Te konkretne okoliczności sprawy, zdaniem Sądu Rejonowego, uzasadniają odstępianie od ogólnych reguł kształtujących właściwość miejscową sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu występującego zasługiwała na uwzględnienie.

Jak szeroko zostało zaprezentowane w pisemnych motywach postanowienia, z przywołaniem stosownego orzecznictwa Sądu Najwyższego, w kategoriach dobra wymiaru sprawiedliwości, jako warunku przekazania sprawy w trybie art. 37 k.p.k., mieści się również potrzeba kształtowania w opinii społecznej przekonania o obiektywizmie sądów i bezstronności w rozpoznaniu każdej sprawy. W realiach tej sprawy, w której zarzuty dotyczą między innymi sędziów związanych z Sądem miejscowo właściwym, niewątpliwie wystąpiły podstawy do zastosowania powyższej regulacji tak dla zapewnienia optymalnych warunków orzekania jak i dla wykluczenia potencjalnych spekulacji, że to pozamerytoryczne okoliczności mogłyby wywrzeć wpływ na treść rozstrzygnięcia o zasadności bądź niezasadności zażalenia J. P.

Implikacją tego stanowiska było przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w N., położonemu poza obszarem apelacji [...], a jednocześnie niezbyt odległemu od Sądu właściwego.

kc