

ZARZĄDZENIE

Dnia 27 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie A. M. - w związku z pismem skazanego z dnia 5 maja 2025 r. o wznowienie postępowania kasacyjnego zakończonym postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2021 r., III KK 216/21 o oddaleniu jako oczywiście bezzasadnej kasacji obrońcy skazanego wniesionej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 grudnia 2020 r., sygn. II AKa 397/19 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2019 r., sygn. XIV K 175/17 zawierającym sygnalizację (art. 9 § 2 k.p.k.) zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej – nienależytej obsady składu Sądu Najwyższego (art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.),

nie stwierdzam podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie wskazanego wyżej postępowania z urzędu (art. 542 § 3 k.p.k.).

UZASADNIENIE

W realiach sprawy brak jest przesłanki do podjęcia działań z urzędu przez Sąd Najwyższy w przedmiocie wznowienia postępowania.

Skazany wskazuje na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej w postaci nienależytej obsady składu Sądu Najwyższego, który wydał postanowienie o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej, przez udział w tym składzie SSN Jarosława Matrasa, który zdaniem skazanego został powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego w wadliwej procedurze z udziałem KRS ukształtowanej w trybie

ustawy z 2017 r., co nie gwarantowało zachowania przez tego sędziego niezawisłości i bezstronności przy rozpoznaniu kasacji. Twierdzenie skazanego nie jest trafne. Z dokumentów osobowych wskazanego sędziego wynika, że został on powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego w 2008 r., a więc odbyło się to w procedurze z udziałem prawidłowo ukształtowanej Krajowej Rady Sądownictwa.

W tej sytuacji należało podjąć decyzję o braku prawnych podstaw do wszczęcia postępowania wznowieniowego z urzędu w formie niezaskarżalnego zarządzenia.

[J.J.]

[r.g.]