

Sygn. akt III KO 8/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **E. M.**

skazanego z art. 280 § 2 k.k. i innych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 10 maja 2018 r.

wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w L. z dnia 27 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKa .../15, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w L. z dnia 24 kwietnia 2015 r., sygn. akt IV K .../14,

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej
bezzasadności.**

UZASADNIENIE

W dniu 22 stycznia 2018 r. do Sądu Najwyższego przekazany został przez Sąd Apelacyjny w L., wniosek E. M. o wznowienie postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w L. pod sygn. IV K/14, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w L. z dnia 27 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKa .../15, wraz z wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Ponieważ wniosek nie zawierał uzasadnienia pismem z dnia 23 stycznia 2018 r. wezwano skazanego do wskazania okoliczności, w oparciu o które domaga się on wznowienia postępowania, z pouczeniem o treści przepisów rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego. Na pismo powyższe, doręczone w dniu 26 lutego 2018 r., E. M. nie udzielił odpowiedzi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przedmiotowy wniosek jest oczywiście bezzasadny w rozumieniu art. 545 § 3 k.p.k. w związku z czym należało odmówić jego przyjęcia bez podejmowania dodatkowych czynności w postaci wzywania wnioskodawcy do usunięcia braku formalnego związanego z przymusem adwokacko-radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.).

Przepis art. 545 § 3 k.p.k. przewiduje możliwość odmowy przyjęcia wniosku nie pochodzącego od osoby wymienionej w § 2 art. 545 k.p.k. (obrońca lub pełnomocnik) bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku, w szczególności odwołującego się do okoliczności, które były już rozpoznawane w postępowaniu o wznowienie postępowania, wynika jego oczywista bezzasadność.

Uznanie wniosku o wznowienie za oczywiście bezzasadny będzie więc miało miejsce w sytuacjach, gdy w sposób oczywisty, rzucający się w oczy, wniosek taki oparty zostanie na innych podstawach niż te, które określone zostały w przepisach rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego lub też żadna ze wskazanych we wniosku okoliczności nie będzie się mieściła w katalogu przesłanek zawartych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. lub art. 540b k.p.k. oraz gdy nie będzie wchodzić w grę działanie sądu z urzędu (art. 542 § 3 k.p.k.).

Wydania takiego rozstrzygnięcia wymaga wniosek złożony przez E. M., bowiem – poza samym zgłoszeniem żądania – nie zawiera on jakiegokolwiek argumentacji wskazującej na wystąpienie którejś z przesłanek uzasadniających przeprowadzenie postępowania wznowieniowego, a tym samym poddania go wstępnej kontroli, chociażby na potrzeby wyznaczenia obrońcy z urzędu.

Z tych względów postanowiono, jak na wstępie.

**Na postanowienie niniejsze przysługuje zażalenie do Sądu
Najwyższego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.**

