

Sygn. akt III KO 76/20

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

w sprawie zażalenia Prokuratora Rejonowego w W.
na postanowienie Sądu Rejonowego w W.
z dnia 20 lipca 2020 r., sygn. akt II K (...), o zmianie środka zapobiegawczego,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 1 września 2020 r.
wniosku Sądu Okręgowego w W.
zawartego w postanowieniu z dnia 31 lipca 2020 r., sygn. akt II1Kz (...)
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i na podstawie art. 37 k.p.k. sprawę Sądu
Okręgowego w W., sygn. akt II1Kz (...), w przedmiocie zażalenia
Prokuratora Rejonowego w W., przekazać do rozpoznania
Sądowi Okręgowemu w Ł..**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie, w trybie art. 37 k.p.k., sprawy zażalenia Prokuratora Rejonowego w W. , innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu podniósł, że w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w W. pokrzywdzonymi są też niektórzy sędziowie Sądu Okręgowego w W. . To właśnie w tej sprawie zapadło postanowienie o zmianie stosowanego wobec oskarżonego B. P. środka zapobiegawczego (w miejsce tymczasowego aresztowania zastosowano dozór Policji), które Prokurator Rejonowy w W. zaskarżył na niekorzyść oskarżonego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w W. zasługuje na uwzględnienie.

Realia przedmiotowej sprawy pozwalają na podzielenie tezy tego Sądu co do potrzeby przekazania jej do innego sądu równorzędnego. Rozpoznanie bowiem zażalenia przez sędziów Sądu Okręgowego w W. może być postrzegane w opinii społecznej jako okoliczność która nie sprzyja jego obiektywnemu i bezstronnemu rozpoznaniu, z zachowaniem standardów wynikających z treści art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, na podstawie art. 37 k.p.k., przekazać tę sprawę Sądowi Okręgowemu w Ł., tj. Sądowi Okręgowemu spoza obszaru okręgu Sądu Apelacyjnego w (...).