

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący)

SSN Andrzej Ryński

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

w sprawie **S.L.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 6 września 2018 r.

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt II Akzw [...]/18, utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt III K [...]/15 oraz III Ko [...]17, o nieuwzględnieniu wniosku skazanego o zawieszenie postępowania wykonawczego.

p o s t a n o w i ł:

- 1) pozostawić wniosek skazanego bez rozpoznania;**
- 2) obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego S.L. złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 maja 2018 r. (sygn. akt II AKzw [...]/18) utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 27 marca 2018 r. (sygn. akt III K [...]/15, III Ko [...]17).

Obrońca wniósł także o dopuszczenie dowodów z akt sprawy III K [...]/15, III Ko [...]17 Sądu Okręgowego w B., wydruku ze strony poczta-polska.pl oraz koperty odpowiadającej zawiadomieniu o posiedzeniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] na okoliczność niezawiadomienia skazanego oraz jego obrońcy o tym posiedzeniu.

Obrońca wniósł o uchylenie postanowienia Sądu Apelacyjnego i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Prokurator Prokuratury Krajowej w odpowiedzi na przedmiotowy wniosek wniósł o jego pozostawienie bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania nie mógł zostać rozpoznany.

Podstawą dla ewentualnego wznowienia postępowania wskazaną przez wnioskodawcę jest art. 540b k.p.k. Przepis ten jednak wyraźnie stanowi, że wznowienie może dotyczyć jedynie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem. Powszechnie przyjmuje się, że wznowienie postępowania w postępowaniu wykonawczym jest dopuszczalne tylko w zakresie przekraczającym możliwości zmiany postanowień na podstawie art. 24 § 1 k.k.w. Przepis ten przewiduje szczególny tryb kontroli i wzruszenia orzeczeń wydanych na podstawie przepisów Kodeksu karnego wykonawczego, ograniczony jednak do badania wyłącznie okoliczności faktycznych, nowych lub nieznanых sądowi w chwili orzekania. W orzecznictwie i w piśmiennictwie podkreśla się, że na gruncie postępowania wykonawczego orzeczeniem (postanowieniem) kończącym postępowanie jest takie, które powoduje trwałe przekształcenie sposobu lub trybu wykonywania kary lub innego środka (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2015 r., V KO 43/15 i cytowana w nim literatura). W przypadku natomiast zawieszenia postępowania wykonawczego w trybie art. 15 § 2 k.k.w. ze swej istoty owo postanowienie ma charakter czasowy i podlega zmianie z urzędu, jeżeli tylko pojawią się nowe fakty np. dotyczące stanu zdrowia skazanego uniemożliwiające lub odwrotnie – umożliwiające odbycie kary. Nie jest konieczna tutaj (tak jak w przypadku np. warunkowego przedterminowego zwolnienia) aktywność samego osadzonego ani też spełnienie przez niego określonych (dodatkowych) warunków. Art. 15 k.k.w. nie przewiduje również żadnego czasowego ograniczenia w odniesieniu do ponownego rozpatrywania kwestii przeszkody dla wykonania kary.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że w przypadku ujawnienia się okoliczności związanej ze stanem zdrowia skazanego, która stanowi przeszkodę w wykonaniu wobec niego kary – postępowanie w przedmiocie ewentualnego

zawieszenia wykonania kary podejmowane jest z urzędu przez sąd. Sam skazany oraz jego obrońca mogą złożyć w tym zakresie stosowny wniosek lub zasygnalizować sądowi wystąpienie owej przyczyny.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

ał