

Sygn. akt III KO 74/18

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **I. D.**,
skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 30 maja 2019 r.,
wniosku skazanego
w przedmiocie wyłączenia sędziego od rozpoznania wniosku o wznowienie
postępowania,
na podstawie art. 42 § 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego I. D. złożył wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 października 2016 r., sygn. AKa [...]. Sprawa z wniosku obrońcy została przydzielona do referatu sędziego Sądu Najwyższego T. A.. Skazany w jednym z pism złożył wniosek o wyłączenie tego sędziego od orzekania w sprawie, twierdząc, że to „*iudex suspectus*” (k. 395). Sędzia T. A. złożył w dniu 15 maja 2019 r. do akt oświadczenie w trybie art. 42 § 1 k.p.k., wskazując, że nie znajduje obiektywnych ani subiektywnych podstaw do wyłączenia się od rozpoznania przedmiotowego wniosku o wznowienie (k. 589).

Wniosek skazanego o wyłączenie sędziego na uwzględnienie nie zasługiwał. Nie zostały w nim bowiem wykazane żadne racjonalne okoliczności, które mogłyby

świadczyć o tym, że sędzia sprawozdawca mógłby być podejrzany o stronnictwo. Bowiem takie znaczenie ma formuła przytoczona przez wnioskodawcę (*iudex suspectus*). Jak wynika z treści wniosku, za jego uwzględnieniem ma przemawiać fakt podejmowania w tej sprawie przez sędziego T. A. czynności wynikających z jego obowiązków jako przewodniczącego Wydziału III Izby Karnej Sądu Najwyższego i znajomość z sędzią, który oddalił kasację od wspomnianego wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] jako oczywiście bezzasadną (sędzią Sądu Najwyższego M. L.). Jest oczywiste, że nie są to okoliczności, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k., a zatem mogące wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego T. A. w niniejszej sprawie.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.