

Sygn. akt III KO 73/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie **G. T.**
w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 13 lipca 2022 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w K.
zawartego w postanowieniu z dnia 23 maja 2022 r., sygn. akt II Kp [...] o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2022 r., sygn. akt II Kp [...], Sąd Rejonowy w K., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy G. T. innemu sądowi równorzędnemu. Wnioskujący Sąd wskazał, że sprawa dotyczy zażalenia G. T. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych oraz przekroczenia uprawnień przez Sędziów Sądu Okręgowego w K., Sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] oraz ławników Sądu Okręgowego w K.. Nadto, wskazano, że G. T. wykonywał w przeszłości zawód adwokata w okręgu sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Co więcej, G. T. jest mężem sędziego orzekającego w Sądzie Rejonowym w K., z którą pozostaje w konflikcie w związku z toczącym się postępowaniem rozwodowym.

W ocenie wnioskującego Sądu tego rodzaju sytuacja może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w K. w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w K. jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, sprawa dotyczy sędziów orzekających w sądzie miejscowo właściwym, a także w sądach, które są sądami nadrzędnymi.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w K.. Z akt sprawy wynika bowiem, że Sąd Najwyższy przekazywał już inną sprawę z udziałem G. T. Sądowi Okręgowemu w K., a zatem temu, który pozostaje w obszarze właściwości także Sądu Rejonowego w K. (zob. postanowienie SN z dnia 23 lutego 2022 r., sygn. akt III KO 17/22).

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

