

ZARZĄDZENIE

Dnia 11 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

zarządził:

- 1. nie stwierdzić podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2025 r., III KK 143/25, o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej;**
- 2. określić sprawę jako załatwioną w inny sposób.**

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 16 lutego 2026 r. (data wpływu do SN) G. C. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2025 r., III KK 143/25, o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej, z uwagi na wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. ze względu na nienależytą obsadę Sądu Najwyższego w osobie SSN Igora Zgolińskiego oraz Sądu Okręgowego w Tarnowie w osobie SSO X.Y..

W postanowieniu składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2023 r., I KZP 17/22, przyjęto jednak, że nie jest dopuszczalne wznowienie z urzędu w trybie art. 542 § 3 k.p.k. wobec ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k. postępowania kasacyjnego zakończonego wydaniem postanowienia o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej.

Odnotować ponadto trzeba, że w toku postępowania kasacyjnego o sygn. III KK 143/25 skazany, który był reprezentowany przez obrońcę z wyboru, nie złożył wniosku o wyłączenie sędziego od rozpoznawania tej sprawy w trybie art. 41 § 1 k.p.k.. Zarówno skazany, jak i jego obrońca, zostali z odpowiednim wyprzedzeniem zawiadomieni o wyznaczeniu składu orzekającego (28 marca 2025 r. – r.pr. M. S., k. 29 akt SN III KK 143/25 i 21 marca 2025 r. – skazany G. C. , k. 30 akt SN III KK 143/25). Podkreślić również należy, że w kasacji rozpoznanej w sprawie III KK 143/25 znalazł się zarzut nienależytej obsady Sądu Okręgowego w Tarnowie z uwagi na zasiadanie w składzie orzekającym SSO X.Y., powołanego w tożsamej wadliwej procedurze co SSN Igor Zgoliński, tj. przez Krajową Radę Sądownictwa, której skład ukształtowano na mocy nowelizacji ustawy z 2017 r. W innych postępowaniach przed Sądem Najwyższym zbadano już gwarancję niezawisłości i bezstronności sędziego X.Y., po szczegółowej analizie jego akt osobowych i przebiegu jego ścieżki zawodowej, a test ten miał skutek pozytywny (zob. postanowienie z dnia 14 marca 2023 r., sygn. akt III KK 435/22, postanowienie z dnia 21 stycznia 2026 r., sygn. akt III KK 600/25, postanowienie z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt III KK 605/22). Wobec powyższego, zgodnie z ugruntowaną już linią orzecniczą Sądu Najwyższego, zbudowaną na kanwie uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA I - 4110 - 1/20 (OSNKW 2020/2/7) oraz uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22 (OSNK 2022, z. 6, poz. 22), wskazany powód związany ze statusem SSO X.Y. nie stanowiłby podstawy do wznowienia postępowania.

Z tego względu również złożony przez skazanego wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku nie zasługiwał na uwzględnienie.

Dlatego też zarządzono, jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł]

