

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie
z zażalenia na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Łobzie
z dnia 17 listopada 2023 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie [...] w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 8 lutego 2024 r.,
wniosku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
VII Wydział Zamiejscowy z siedzibą w Policach
zawartego w postanowieniu z dnia 19 stycznia 2024 r. w sprawie,
sygn. akt VII Kp 123/23
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Gorzowie Wielkopolskim.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt VII Kp 123/23 Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, VII Wydział Zamiejscowy z siedzibą w Policach na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy z zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonej A. W. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Łobzie z dnia 17 listopada 2023 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie [...]. Wnioskujący Sąd wskazał, że sprawa niniejsza dotyczy córki biegłej sądowej w

dzielinie psychiatrii I. W., która wielokrotnie opiniowała dla wskazanego Sądu Rejonowego Szczecin – Pawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

W ocenie wnioskującego Sądu sytuacja tego rodzaju może stwarzać u postronnego obserwatora przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym Szczecin – Pawobrzeże i Zachód w Szczecinie, VII Wydział Zamiejscowy w Policach w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego Szczecin – Pawobrzeże i Zachód w Szczecinie jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

Jak wskazano w postanowieniu w sprawie stroną (pokrzywdzoną) jest córka biegłej sądowej, a zatem osoby, która wielokrotnie współpracowała z sędziami i pracownikami tego sądu i jest im powszechnie znana. Wydanie orzeczenia w tej konkretnej sprawie mogłoby zatem budzić podejrzenia, co do braku sprawiedliwego i obiektywnego rozstrzygnięcia.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim, który znajduje się poza obszarem właściwości Sądu Rejonowego Szczecin – Pawobrzeże i Zachód w Szczecinie oraz Sądu Okręgowego w Szczecinie, którego Prezes ustanawia biegłych sądowych i prowadzi ich listę według poszczególnych gałęzi nauki, techniki, sztuki oraz rzemiosła.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[a!]