

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **S. P.**

skazanego z art. 160 § 1 k.k. i in.

procedując w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 czerwca 2023 r.

w przedmiocie wniosku skazanego

o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKa 223/20

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
wobec jego oczywistej bezzasadności.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 9 lipca 2020 r., sygn. akt III K 228/19, skazał S. P. za przestępstwa: z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 31 § 2 k.k. na karę 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda stawka i wymierzył mu karę łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności Orzekł także wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną oraz zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 50 metrów - na okres 3 lat, nadto środki zabezpieczające w postaci terapii - leczenia psychiatrycznego w trybie

ambulatoryjnym oraz terapii uzależnień w postaci leczenia odwykowego w trybie stacjonarnym.

Sąd Apelacyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKA 223/20, zmienił zaskarżony przez prokuratora wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że w miejsce czynu z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. przypisał S. P. czyn z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za który wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności oraz wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt IV KK 555/21, kasację wniesioną przez obrońcę prawomocnie skazanego oddalił jako oczywiście bezzasadną.

Pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. adresowanym do Sądu Apelacyjnego w Krakowie skazany wniósł o wznowienie postępowania w opisanej sprawie, twierdząc ogólnikowo, że „w sprawie pojawiły się nowe dowody”. Zwrócił się też o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu, wskazując imiennie adwokata cyt. „zaznajomionego ze sprawą”. Sąd Apelacyjny w Krakowie pismo to przekazał według właściwości Sądowi Najwyższemu, ten zaś wezwał autora pisma do wskazania w terminie 7 dni okoliczności, które mają uzasadniać wznowienie postępowania, w szczególności jakie nowe dowody, o których mowa w jego piśmie, zostały ujawnione. Skazany pismo Sądu Najwyższego odebrał w dniu 10 maja 2023 r. (k. 25 akt sprawy III KO 7/23), jednak pozostawił je bez odpowiedzi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Art. 545 § 3 k.p.k. nakazuje sądowi odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania nie pochodzącego od podmiotu fachowego bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku wynika jego oczywista bezzasadność. Osobisty wniosek S. P. tak właśnie należy ocenić, skoro autor ograniczył się do gołosłownego twierdzenia, że w jego sprawie pojawiły się nowe dowody. Nie wskazał jakie to są dowody i dlaczego świadczą o wadliwości wydanego wobec niego wyroku, chociaż wezwano go do sprecyzowania w tym zakresie wniosku. W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia, co czyniło bezprzedmiotowym wniosek skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym.

[K.K.]

[f.n]