

Sygn. akt III KO 69/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie A. B.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 października 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego III Wydziału Izby Karnej Sądu Najwyższego w W.

z dnia 19 sierpnia 2014 r., sygn. akt III KO [...] o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 8 lipca 2014 r., sygn. akt II AKzw [...]

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k. i w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący III Wydziału w Izbie Karnej Sądu Najwyższego odmówił przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 8 lipca 2014 r., sygn. akt II AKzw [...]; tym ostatnim postanowieniem utrzymano w mocy zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Penitencjarnego Sądu Okręgowego w G. o odmowie przyjęcia zażaleń na postanowienia Sądu Okręgowego w G. o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku skazanego

o wyłączenie sędziego oraz o utrzymaniu w mocy decyzji zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego o odmowie udzielenia przepustki.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. Wniosek skazanego o „ponowne rozpoznanie sprawy” (k. 4 akt SN), potraktowany jako wniosek o wznowienie postępowania, oparty jest na założeniu skarżącego, iż winno nastąpić rozpoznanie jego sprawy, a więc rozpoznanie jego środków odwoławczych wniesionych od postanowienia o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego oraz utrzymaniu w mocy decyzji Dyrektora Zakładu Karnego. Taki sposób oceny żądania nie może być aprobowany. Przyczyną odmowy rozpoznania wniesionych środków odwoławczych był fakt, iż są one niedopuszczalne z mocy ustawy, a ta ocena prawna wyrażona w zarządzeniu Przewodniczącego Wydziału Penitencjarnego Sądu Okręgowego w G. z dnia 5 czerwca 2014 r. została podzielona w toku instancyjnej kontroli przez Sąd Apelacyjny w [...] (postanowienie k. 31). W tym układzie postanowienie to jest prawomocne i rozstrzyga w sposób ostateczny kwestię dopuszczalności merytorycznego rozpoznania zażaleń. Kwestionowanie tej prawnej oceny nie może w ogóle nastąpić w trybie wznowienia postępowania.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.

[aw]