

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **A. G.**

oskarżonego z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 maja 2024 r.,

wniosku Sądu Rejonowego Chrzanowie zawartego w postanowieniu

z dnia 16 kwietnia 2024 r., sygn. akt II K 150/24

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł**

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu**

**w Mysłowicach.**

## UZASADNIENIE

Wskazany postanowieniem Sąd Rejonowy w Chrzanowie wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem, w trybie art. 37 k.p.k., o przekazanie do rozpoznania sprawy dotyczącej oskarżonego A. G. o sygn. akt II K 150/24, innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

We wniosku wskazał przede wszystkim, że oskarżonym w tej sprawie jest syn sędzi Sądu Rejonowego w Chrzanowie (aktualnie w stanie spoczynku), A. G. 1, która jest jednocześnie pokrzywdzoną w tej sprawie. Te zaś okoliczności mają

uzasadniać brak warunków do obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy przez Sąd miejscowo właściwy.

**Sąd Najwyższy zważył co następuje:**

Wniosek Sądu Rejonowego w Chrzanowie jest zasadny.

Przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k., jako odstępstwo od zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo, ma charakter wyjątkowy. Zastosowanie tej instytucji może nastąpić tylko wtedy, gdy występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do w pełni niezależnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. Do ewentualnego przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, powinno dojść z powodu okoliczności, która u postronnego i niezainteresowanego sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy obserwatora procesu, może zrodzić spekulacje o braku możliwości obiektywnego jej rozstrzygnięcia przez właściwy sąd. Taka też sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, o czym w sposób uzasadniony przekonywał w złożonym wniosku Sąd Rejonowy.

Przed tym Sądem bowiem zawisła sprawa z aktem oskarżenia skierowanym przeciwko A. G. m. in. o czyny z art. 207 § 1 k.k., których miał się dopuścić wobec swojej siostry J. S. , a także matki A. G. 1. Ta ostatnia pokrzywdzona jest zaś wieloletnim sędzią (aktualnie w stanie spoczynku), pełniącym onegdaj również funkcję wiceprezesa Sądu Rejonowego w Chrzanowie. Okoliczność powyższa uprawnia zatem wniosek, że dla zapewnienia obiektywizmu w zewnętrznym odbiorze postępowania w tym przedmiocie, powinno ono być prowadzone przed sądem innym, aniżeli sąd, w którym sędzia A. G. 1 do niedawna pełniła służbę.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy uznał, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w Mysłowicach, który znajduje się na terenie apelacji katowickiej, uwzględni wskazany wcześniej aspekt wykluczenia wszelkich podejrzeń co do niezależnego rozstrzygnięcia sprawy, jak również zapewni stronom dogodne możliwości komunikacyjne dojazdu do siedziby tego Sądu.

[J.J.]

[ms]

