

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz (sprawozdawca)

SSN Józef Dołhy

w sprawie K. K.

skazanego z art. 280§ 2 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 października 2014 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem
na Sądzie Apelacyjnym w [...]

z dnia 14 lutego 2013r., sygn. akt II AKa [...],

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w O.

z dnia 18 października 2012r., sygn. akt II K [...],

1) oddalić wniosek;

**2) na podstawie art. 639 k.p.k. obciążyć skazanego kosztami
postępowania wznowieniowego;**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wniósł o wznowienie postępowania na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 lit „a” k.p.k., uchylenie obu wyroków i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, bowiem ujawnił się nowy fakt w postaci – złożonego obrońcy – oświadczenia M. P. - współoskarżonego w tej sprawie, który wyraził wolę powiedzenia prawdy o przebiegu zdarzenia, oraz nowy dowód, jakim jest drugie oświadczenie M. P., załączone do wniosku i również złożone

obrońcy, w którym M. P. wyjawia, że K. K. nie współdziałał z nim w popełnieniu przypisanego mu przestępstwa.

W efekcie zarządzonych przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 546 k.p.k. w zw. z art. 97 k.p.k. czynności sprawdzających Sąd Rejonowy w G. przesłuchał w charakterze świadka M. P., który po złożeniu przyrzeczenia i uprzedzeniu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, podał, że sporządził powyższe 2 oświadczenia za namową skazanego i obietnicę wynagrodzenia. Napisał również oświadczenie do Sądu odwołujące oba poprzednie (k.162). Świadek podał, że przedstawił prawdziwy przebieg zdarzenia w toku rozprawy głównej, gdy składał wyjaśnienia oraz motywy sporządzenia zarówno odwołanych oświadczeń jak i ostatniego (protokół przesłuchania świadka M. P. z dnia 30 lipca 2014 r. – k. 127 - 129).

Prokurator Prokuratury Generalnej w pisemnej odpowiedzi na wniosek wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wskazanej przez obrońcę skazanego podstawie (art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.) może dojść do wznowienia postępowania, jeżeli ujawnią się nowe fakty lub dowody nie znane przedtem sądowi, wskazujące na to, że skazany, w szczególności, nie popełnił czynu. W niniejszej sprawie tego rodzaju fakty ani dowody nie ujawniły się. Współdziałający z K. K. – M. P., w czasie składania zeznań w postępowaniu wznowieniowym zaprzeczył wersji przedstawionej w oświadczeniu złożonym obrońcy, potwierdził natomiast swoje wyjaśnienia. Obecnie pojawił się nowy dowód w postaci zeznań współsprawcy, ale znów świadczący o popełnieniu przez skazanego przypisanego mu czynu. Nie ujawnił się zaś żaden nowy dowód, który podważałby jego sprawstwo.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

aw