

Sygn. akt III KO 62/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **D.M. (M.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 212 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 września 2021 r.

wniosku Sądu Rejonowego w E.

z dnia 30 lipca 2021 r., sygn. akt VIII K (...)

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,  
na podstawie art. 37 k.p.k.

**postanowił:**

**przekazać powyższą sprawę do rozpoznania Sądowi  
Rejonowemu w O..**

### UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w E., właściwy do rozpoznania sprawy zainicjowanej aktem oskarżenia wniesionym przeciwko D.M., któremu zarzucono popełnienie przestępstw z art. 212 § 1 k.k. oraz art. 233 § 1a k.k., postanowieniem z dnia 30 lipca 2021 r., sygn. akt VIII K 952/21, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że pokrzywdzonym w sprawie jest czynny zawodowo kurator Sądu Rejonowego w E. (zarzut pierwszy), a drugi z zarzuconych oskarżonemu czynów dotyczy udzielania pomocy żonie oskarżonego w uzupełnianiu dokumentacji kuratorskiej. Spośród 6 świadków zawnioskowanych w akcie oskarżenia do przesłuchania na rozprawie aż 5 jest kuratorami

zawodowymi Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego w E.. W zeznaniach świadków pojawiają się wątki dotyczące m.in. pracy i funkcjonowania kuratorów w miejscowym sądzie, a nadto kwestie związane z wcześniejszymi zdarzeniami z udziałem oskarżonego, które miały być „wyciszane” przez prezesa sądu. Poruszany jest również wątek przymusowego przeniesienia pokrzywdzonego do innego sądu oraz kwestie awansowe.

Powyższe okoliczności, w ocenie organu wnioskującego, uzasadniają przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu i to położonemu poza okręgiem (...). Rozpoznawanie tej sprawy przez Sąd Rejonowy w E. mogłoby w odbiorze społecznym wywołać wrażenie, że sąd ten sam wewnętrznie „załatwia” swoje sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w E. zasługiwał na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że konfiguracja osobisto - zawodowych powiązań osób będących uczestnikami postępowania w niniejszej sprawie z sądem miejscowo właściwym wymaga, by - ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości - sprawę rozpoznał inny równorzędny sąd i to położony nie tylko poza obszarem właściwości Sądu Okręgowego w E., ale i położony w obszarze właściwości innego sądu apelacyjnego. Tylko takie posunięcie jest w stanie zagwarantować przeprowadzenie postępowania w sposób wolny od podejrzeń co do braku bezstronności sędziów orzekających w sprawie, które to podejrzenia mogłaby wywołać już sama tylko świadomość istnienia wskazanych wyżej powiązań. Jest ono również niezbędne do wykreowania u zewnętrznych obserwatorów procesu przekonania, że wymiar sprawiedliwości realizuje swoje konstytucyjne funkcje w sposób prawidłowy i w pełni niezawisły (por. postanowienie SN z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt V KO 66/10).

Uwzględniając powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

