

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **D. T.**
o wznowienie postępowania
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 października 2024r.
wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Anny Dziergawki
od udziału w sprawie o rozpoznanie wniosku o wyłączenie od udziału
w sprawie wznowieniowej SSN Ryszarda Witkowskiego
na podstawie art. 41 §1 k.p.k. i art. 42§1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Annę Dziergawkę od udziału w sprawie o rozpoznanie wniosku o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od udziału w sprawie o wznowienie postępowania skazanego D. T. prowadzonej w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt III KO 61/24.

UZASADNIENIE

W dniu 19 kwietnia 2024r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego D. T. o wznowienie postępowania od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 24 listopada 2022r., sygn. akt II AKa 111/21, zmieniającego

wyrok Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 7 września 2021 r., sygn. akt II K 8/21.

Następnie złożono wniosek o wyłączenie od udziału w tej sprawie SSN Ryszarda Witkowskiego.

Do rozpoznania tego wniosku wylosowano SSN Antoniego Bojańczyka, który postanowieniem z dnia 3 lipca 2024r. został wyłączony od udziału w tej sprawie.

Kolejną osobą wylosowaną do rozpoznania wniosku o wyłączenie była SSN A. Dziergawka.

W dniu 8 października 2024r. do Sądu Najwyższego obrońca wnioskodawcy złożył wniosek o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie Sędzi Anny Dziergawki.

Uzasadniając wniosek obrońca odwołał się przede wszystkim do okoliczności związanych z powołaniem wskazanej Sędzi w następstwie rekomendacji udzielonej przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie, który został ukształtowany ustawą z dnia 8 grudnia 2017r. (Dz.U. z 2018r., poz. 3), a więc w tych samych okolicznościach, które legły u podstaw złożenia wniosku wznowieniowego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Złożony przez obrońcę wniosek o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt III KO 61/24 Sędzi SN Anny Dziergawki jest zasadny.

Rozważania w niniejszej sprawie w istocie ograniczyć należy do stwierdzenia, że zgodnie z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA 1-4110-1/20 „*nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018n, poz. 3)*”.

Uchwała ta w swej treści stanowi zasadę wiążącą wszystkie składy Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2021 r., I KZ 29/21, OSNK2021, z. 10, poz. 41).

Wyżej wskazana okoliczność czyni koniecznym uznanie za zasadny złożony przez obrońcę wniosek, gdyż postępowanie prowadzone przez sąd w takim składzie byłoby obciążone wadą traktowaną na gruncie wykładni przyjętej w wyżej wskazanej uchwale, jako bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. Z oczywistych względów do takich sytuacji dopuszczać nie można.

Niemniej istotne jest i to, że SSN A. Dziergawka otrzymała nominację na sędziego Sądu Najwyższego w okolicznościach analogicznych do tych, które stanowią kanwę wniosku o wznowienie postępowania złożonego w niniejszej sprawie, a także analogicznych do tych w jakich nominację do Sądu Najwyższego otrzymał Sędzia R. Witkowski. Taki układ procesowy stwarzałby sytuację, w której wylosowana Sędzia, rozpoznając sprawę, niejako wypowiadałaby się we własnej sprawie, co rodziłoby najdalej idące wątpliwości co do jej bezstronności.

Wskazane okoliczności jednoznacznie przemawiający zatem za uwzględnieniem wniosku.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]