

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **A.S., skazanego za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k.**,
po rozważeniu na posiedzeniu, w Izbie Karnej, w dniu 13 listopada 2019 r.,
możliwości wznowienia postępowania z urzędu,
w związku z wnioskiem obrońcy skazanego o wznowienie postępowania
w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia
08 lutego 2017 r., sygn. akt II AKa (...),
utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 29 czerwca 2016 r.,
sygn. akt II K (...),

p o s t a n o w i ł:

1. stwierdzić brak podstaw do wznowienia postępowania z urzędu,

2. kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego obciążyć wnioskodawcę

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego A.S. wystąpiła z wnioskiem o wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O., sygn. akt II K (...), z dnia 29 czerwca 2016r., utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 08 lutego 2017r., sygn. akt II Aka (...). Jako podstawę prawną wskazano art. 540 § 1 k.p.k. w zw. z art. 542 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 544 § 2 k.p.k., argumentując, że brak jest dowodów na wyznaczenie składów

orzekających zgodnie z ustawą w obydwu instancjach. W uzasadnieniu wniosku wywodzono, że w sprawie zaistniała, z tego powodu, bezzwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w postaci niewłaściwej obsady sądu. W konkluzji wniesiono o uchylenie wyroków Sądów I i II instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Okręgowy w O..

W pisemnej odpowiedzi na wniosek prokurator Prokuratury Krajowej wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek jest oczywiście bezzasadny.

Analiza akt przedmiotowej sprawy pozwala na stwierdzenie, że nie doszło w toku procedowania w niej do naruszenia zasad wyznaczenia składów orzekających. W oparciu o treść art. 28 § 4 k.p.k., sprawa A.P.S. oskarżonego o zbrodnię z art. 148 § 1 k.k. została rozpoznana w składzie dwóch sędziów i trzech ławników. Obrońca skazanego i prokurator nie złożyli wniosku o przeprowadzenie losowania w trybie ówczynie obowiązującego art. 351 § 2 k.p.k. W zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy głównej z dnia 14 kwietnia 2016r. Przewodnicząca Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w O. wyznaczając skład orzekający w pierwszej instancji, w tym sędziego przewodniczącego i jednocześnie referenta SSO W.B., zgodnie z treścią ówczynie obowiązującego art. 351 § 1 k.p.k., zamieściła adnotację o zmianie kolejności orzekania: „z uwagi na to, że SSO B.F. jest obciążona sprawami II K (...), IIK (...)” (k- 497, tom III).

Wyznaczony w postępowaniu odwoławczym skład sądu - trzech sędziów zawodowych jest zgodny z art. 29 § 1 k.p.k.. Także i w tym wypadku obrońca skazanego i prokurator nie złożyli wniosku o przeprowadzenie losowania w trybie art. 351 § 2 k.p.k. Rzeczywiście, w zarządzeniu Przewodniczącej Wydziału Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 listopada 2016r. jako sędzia referent został wskazany SSA D.C. (k- 862, tom V), jednak w zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy apelacyjnej z dnia 7 grudnia 2016r. istnieje adnotacja o zmianie sędziego referenta” z uwagi na skierowanie do referatu s. D.C. sprawy wielotomowej o skomplikowanej materii dowodowej II Aka (...).” (k- 873), co nastąpiło w zgodzie z treścią ówczynie obowiązującego art. 351 § 1 k.p.k. Na zgodność sposobu wyznaczenia składów orzekających z obowiązującymi przepisami procedury karnej wskazują także też

wyjaśnienia Prezesów Sądu Okręgowego w O. i Sądu Apelacyjnego w (...) (por. k 34 i 35 akt SN). W tym stanie rzeczy zrozumiałym stało się, dlaczego w uzasadnieniu swego „wniosku” obrońca skazanego A. S. nie wskazuje na jakiegokolwiek okoliczności natury faktycznej mogące wskazywać na naruszenie w sądach obu instancji ówczesnie obowiązujących reguł wyznaczania składów orzekających. W tych okolicznościach wniosek o wznowienie postępowania jest oczywiście bezpodstawny już z przyczyn natury faktycznej.

Należy zauważyć, że we wniosku o wznowienie postępowania, jako na jedyną podstawę mającą prowadzącą do jego wznowienia wskazano na uchybienie o którym mowa w art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k. tj. uchybienie w postaci niewłaściwej obsady obu orzekających w sprawie sądów. A przecież, w zgodzie z unormowaniem z art. art. 542 § 3 k.p.k. wznowienie postępowania w takim przypadku może nastąpić wyłącznie z urzędu. Dlatego wniosek obrońcy skazanego należało potraktować jedynie jako sygnalizację uchybienia stanowiącego podstawę do wznowienia tego postępowania z urzędu.

Sygnalizacja ta nie mogła być jednak skuteczna bowiem, nawet gdyby w rzeczywistości doszło do wyznaczenia składów orzekających z naruszeniem reguł określonych w ówczesnie obowiązującym przepisie art. 351 k.p.k. to i tak uchybienie takie nie prowadziło do wystąpienia tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej uchybienie o której stanowi art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k..

Sąd Najwyższy w tym składzie bowiem podziela ugruntowany w orzecnictwie pogląd, że wyznaczenie sędziów powołanych do orzekania w sprawie z naruszeniem reguł procedury karnej, o ile może stanowić względną przyczynę odwoławczą określoną w art. 438 pkt 2 k.p.k., o tyle nie skutkuje nienależytą obsadą sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (*zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2012 r., V KK 322/11, LEX nr 1212390; por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2005 r., I KZP 43/05, OSNKW 2005/12/115; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 kwietnia 2019r., sygn. akt III KO 148/18, LEX nr 2653808*).

We wniosku o wznowienie przedmiotowego postępowania nie wskazano też na potrzebę jego wznowienia ze względu na przesłanki o których mowa w art. 540 § 3 k.p.k. W jego uzasadnieniu natomiast zdawkowo tylko wskazano na wyrok

Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 12 kwietnia 2018 r., w sprawie Chim i Przywieczerski przeciwko Polsce (Skargi nr 38433/07 i 36661/07) jednak to rozstrzygnięcie i treść jego uzasadnienia nie mają znaczenia w realiach tej sprawy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

as