

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie zażalenia **Prezesa Sądu Apelacyjnego w X. i innych**
na postanowienie funkcjonariusza Policji Komendy Powiatowej Policji w O.
z dnia 16 grudnia 2024 r., sprawa [...]
zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w O.
w sprawie [...]1
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 28 maja 2025 r.
wniosku Sądu Rejonowego [...] w X.
z dnia 2 kwietnia 2025 r.
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu Katowice-Wschód w Katowicach.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy [...] w X. postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2025 r. wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 § 1 k.p.k., ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości, sprawy zażalenia Prezesa Sądu Apelacyjnego w X. i SSA X. Y. na postanowienie funkcjonariusza Policji Komendy Powiatowej Policji w O. z dnia 16 grudnia 2024 r.,

sprawa [...] zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. w sprawie [...]1 o umorzeniu dochodzenia.

Sprawa ta dotyczy umorzenia dochodzenia w sprawach:

1. przetwarzania w okresie od 28 września 2021 r. do 16 maja 2024 r. w X. danych w postaci miejsca zamieszkania Sędziów Sadu Apelacyjnego w X., Prokuratora X.2 Y.2, referendarza S. C. oraz komornika P. N., tj. 107 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa;

2. Gróźb karalnych popełnienia przestępstwa na szkodę Sędzi Sadu Apelacyjnego X. Y., kierowanych pod jej adresem, które to groźby ze względu na okoliczności w jakich zostały wypowiedziane wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, iż zostaną spełnione, zaistniałego w X. w dniu 28.09.2021 r., tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.,

3. Gróźb karalnych popełnienia przestępstwa na szkodę Sędzi Sądu Apelacyjnego X.1 Y.1, Sędzi Sadu Apelacyjnego X.3 Y.3, Prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] X.2 Y.2, referendarza sądowego S. C. oraz komornika P. N., kierowanych pod ich adresem, które to groźby ze względu na okoliczności w jakich zostały wypowiedziane wzbudziły u zagrożonych uzasadnioną obawę, iż zostaną spełnione, zaistniałego w X. w dniu 28.09.2021 r., tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k. wobec braku wniosku o ściganie złożonego przez uprawnioną osobę na zasadzie art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Zewnętrzny wizerunek funkcjonowania sądów wymaga, aby unikać wszelkich sytuacji mogących stwarzać zagrożenie formułowania racjonalnych opinii, że nie tylko względy merytoryczne decydują o sposobie rozstrzygnięcia sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013 r., II KO 23/13;

postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2018 r., III KO 41/18). Toteż należy uwzględnić wniosek złożony w trybie art. 37 k.p.k., jeżeli zachodzą uzasadnione podejrzenia, że postronny, ale i obiektywny obserwator określonego postępowania sądowego mógłby powziąć wątpliwości co do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny i bezstronny w sądzie właściwym miejscowo (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 2021 r., IV KO 33/21).

Taka sytuacja zachodzi w badanej sprawie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy bowiem popełnienia przestępstw na szkodę Sędziów Sądu Apelacyjnego w X., Prokuratora X.2 Y.2, referendarza S. C. oraz komornika P. N. W tym stanie rzeczy rozpoznanie przez sędziów Sądu Rejonowego [...] w X. zażalenia na postanowienie funkcjonariusza Policji Komendy Powiatowej Policji w O. z dnia 16 grudnia 2024 r. sprawa [...], zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w O., może budzić wątpliwości, co do ich bezstronności i wzbudzać w odbiorze społecznym negatywne emocje co do potencjalnego wpływu jednej ze stron procesu na jego przebieg. Te obawy są tym bardziej zasadne, że skarżącym jest m.in. Prezes Sądu Apelacyjnego w X.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

[PŁ]

[r.g.]