

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cezar (przewodniczący)

SSN Jarosław Matras

SSN Jacek Sobczak (sprawozdawca)

w sprawie **A. R.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 września 2016 r.

z urzędu

w przedmiocie stwierdzenia podstaw do wznowienia postępowania sądowego prawomocnie zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 czerwca 2016 r., sygn. akt II AKzw (...), utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w R. z dnia 19 kwietnia 2016 r., sygn. akt III Kow (...)

p o s t a n o w i ł

nie stwierdzić podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

UZASADNIENIE

Skazany A. R. w skierowanym do Sądu Najwyższego wniosku z dnia 7 lipca 2016 r. o wznowienie postępowania na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 lit. b k.p.k., zasugerował także zmaterializowanie przesłanki, stanowiącej jedną z bezwzględnych przyczyn odwoławczych określoną w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. Przy tym zarzucie podniósł, iż jako osoba pozbawiona wolności, nie brał udziału w posiedzeniu i nie miał wyznaczonego obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wobec treści wniosku skazanego A. R., w którym m. in. wysnuł zarzut ziszczenia się w prowadzonym w jego sprawie postępowaniu o warunkowe przedterminowe zwolnienia jednej z przyczyn określonych w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., stwierdzić należy, iż wyłoniła się bezwzględna konieczność zbadania tegoż postępowania pod kątem podstaw wznowienia postępowania z urzędu (art. 542 § 3 k.p.k.).

Analiza akt przedmiotowej sprawy nie potwierdziła prawdziwości zarzutu skazanego. Przebieg przeprowadzonego postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia nie pozwala na stwierdzenie, aby w jego toku zaistniało uchybienie określone w treści art. 439 § 1, tym samym z pkt 10 k.p.k. Wbrew wywodom skazanego jego obecność na posiedzeniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) rozstrzygającym w przedmiocie złożonego zażalenia nie była obowiązkowa. Skazany został zawiadomiony o jej posiedzeniu (k. 31). Obecność skazanego nie była zatem obligatoryjna. W tym stanie rzeczy nie istniały w kontrolowanej sprawie podstawy do wznowienia z urzędu postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu.