

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Ryński

SSN Andrzej Stępka

w sprawie **P. L.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2015 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 maja 2014r., sygn.
akt II AKa [...], utrzymującego w mocy wyrok łączny Sądu Okręgowego w B. z dnia
22 stycznia 2014r., sygn. akt III K [...],
na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k. *a contrario*

postanawia :

- 1. oddalić wniosek o wznowienie postępowania;**
- 2. kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w B., na wniosek skazanego P. L., w dniu 22 stycznia 2014 r. wydał wyrok łączny. W dniu 13 maja 2014 r. Sąd Apelacyjny w [...], po rozpoznaniu apelacji obrońcy skazanego, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście bezzasadną.

Z wnioskiem o wznowienie postępowania w niniejszej sprawie wystąpił obrońca skazanego P. L. i powołując się na przepis art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k. wniósł o uchylenie wyroków obu instancji i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w B. do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wniosku obrońca wskazał, że jego podstawą jest „okoliczność polegająca na ujawnieniu nowych dowodów mogących

mieć wpływ na treść wyroku, a które nie zostały uwzględnione podczas orzekania przez Sąd Okręgowy w B.". Jako nowy dowód obrońca podał opinię z Zakładu Karnego w B., w którym skazany ostatnio przebywał aż do kwietnia 2013 r. zauważając, iż Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wyroku łącznego odniósł się do opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w H., gdzie przebywał on jedynie do marca 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k., na co słusznie zwraca uwagę prokurator Prokuratury Generalnej w swoim piśmie.

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na nieprawidłowy sposób sformułowania wniosku przez obrońcę, gdyż z treści wniosku ani też jego uzasadnienia nie wynika, która z okoliczności warunkujących wznowienie postępowania, a opisanych w art. 540 § 1 pkt 2 a), b) i c) k.p.k. ma być w wysokim stopniu uprawdopodobniona za pośrednictwem opinii z Zakładu Karnego w B.. Należy więc przypomnieć, czego prawdopodobnie autor wniosku nie dostrzegł, że nowe fakty lub dowody stanowią podstawę wznowienia jedynie wówczas, gdy wskazują na to, że:

- a) skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,
- b) skazano go za przestępstwo zagrożone karą surowszą albo nie uwzględniono okoliczności zobowiązujących do nadzwyczajnego złagodzenia kary albo też błędnie przyjęto okoliczności wpływające na nadzwyczajne obostrzenie kary,
- c) sąd umorzył lub warunkowo umorzył postępowanie karne błędnie przyjmując popełnienie przez oskarżonego zarzucanego mu czynu. Analiza wniosku pozwala stwierdzić, że nie wskazuje on na zaistnienie żadnej z powyżej wymienionych okoliczności, a opinia o skazanym z Zakładu Karnego w B. mogłaby mieć co najwyżej znaczenie dla kwestii wysokości orzeczonych wobec skazanego kar łącznych.

Powyższe wskazuje, że obrońca skazanego nie przedstawił dowodu, który uprawdopodobniłby wystąpienie określonych błędów lub wad prawnych wyroku, którego dotyczy wniosek o wznowienie

Z tych względów i wobec braku podstaw do uwzględnienia wniosku o wznowienie postępowania, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.