

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie **M. P.**  
w Izbie Karnej na posiedzeniu  
w dniu 16 kwietnia 2025 r.,  
wniosku zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum  
w Szczecinie  
z dnia 7 kwietnia 2025 r., sygn. akt IV K 154/25  
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu  
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu  
w Gryficach.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2025 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, w sprawie sygn. akt IV K 154/25, wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie, w trybie art. 37 k.p.k., innemu sądowi równorzędnemu, sprawy oskarżonego M. P.

W uzasadnieniu postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. wskazano, że stroną (pokrzywdzonym) w sprawie jest sędzia, który od ponad 20 lat pełni obowiązki w Sądzie właściwym miejscowo, a co za tym idzie pozostaje w ścisłych relacjach zawodowych z innymi sędziami i osobami

zatrudnionymi w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie. W ocenie wnioskującego Sądu sytuacja tego rodzaju może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie w sposób obiektywny.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 § 1 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

Jak wskazano w postanowieniu w sprawie pokrzywdzonym jest sędzia, z którym pozostali sędziowie i pracownicy Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie utrzymują ścisłe relacje zawodowe. Wydanie orzeczenia w tej konkretnej sprawie mogłoby zatem budzić podejrzenia, co do braku sprawiedliwego i obiektywnego rozstrzygnięcia.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Okręgowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w Gryficach, do którego ewentualny dojazd stron nie powinien stanowić przeszkody.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]

