

Sygn. akt III KO 58/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz (przewodniczący)

SSN Jarosław Matras (sprawozdawca)

SSN Jacek Sobczak

w sprawie **A. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 września 2016 r.

z urzędu

w przedmiocie stwierdzenia podstaw do wznowienia z urzędu postępowania sądowego prawomocnie zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt II AKzw (...), utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 grudnia 2015 r., sygn. VI Kow (...)

postanowił:

nie stwierdzić podstaw do wznowienia z urzędu postępowania prawomocnie zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt II AKzw (...).

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 5 lipca 2016 r. skazany wskazał, że się w niniejszym postępowaniu zaistniało uchybienie wymienione w art. 439 § 1 pkt. 10 k.p.k. Jak wynika z dalszej części wyводу skazanego jest on osobą pozbawioną wolności i nie brał udziału w postępowaniu odwoławczym, a także nie miał ustanowionego wówczas obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Treść wniosku wskazuje na konieczność zbadania, czy w toku postępowania objętego wnioskiem o wznowienie postępowania zaistniała okoliczność skutkująca koniecznością wznowienia postępowania z urzędu (art. 542 § 3 k.p.k.). Przeprowadzona analiza toczącego się postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia nie pozwala na stwierdzenie, aby w jego toku zaistniało uchybienie określone w treści art. 439 § 1 k.p.k. Wbrew sugestiom skazanego jego obecność na posiedzeniu Sądu Apelacyjnego w (...) procedującego w przedmiocie złożonego zażalenia nie była obowiązkowa, tak jak i nie było w toku tego postępowania podstawy do obligatoryjnej obecności obrońcy (art. 8 § 2 k.k.w.). Skoro zatem nie istniała jakakolwiek przesłanka do obligatoryjnego udziału obrońcy skazanego w toku posiedzenia, to nie można stwierdzić, aby w tej sprawie istniały podstawy do wznowienia z urzędu postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Z tych powodu należało orzec jak w postanowieniu.