

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **B. P.**

o czyn z art. 86 § 1 k.w. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2025 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Oświęcimiu

z dnia 1 kwietnia 2025 r., sygn. akt II W 324/25

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 11 § 1 i 2 k.p.s.w.

postanowił:

wniosek pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2025 r., sygn. akt II W 324/25, Sąd Rejonowy w Oświęcimiu wystąpił do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. z wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu wskazano, że oskarżycielem posiłkowym w przedmiotowej sprawie jest sędzia piastujący urząd w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu. Zdaniem sądu wnioskującego okoliczność ta uzasadnia przekonanie, iż interes wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy do innego sądu równorzędnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wyrażona w trybie art. 37 k.p.k. inicjatywa Sądu Rejonowego w Oświęcimiu jest w analizowanym postępowaniu niedopuszczalna i jako taka nie podlega rozpoznaniu.

W realiach sprawy Komenda Powiatowa Policji w Oświęcimiu złożyła wniosek o ukaranie B. P. za wykroczenie z art. 86 § 1 k.w. i inne. Powyższe nie pozostawia zatem wątpliwości, iż sprawa toczy się w reżimie Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Jednocześnie z art. 11 § 1 k.p.s.w. wprost wynika, iż art. 37 k.p.k. w tym postępowaniu nie znajduje choćby tylko odpowiedniego zastosowania. Kwestię natomiast przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu reguluje wprost art. 11 § 2 k.p.s.w., który przewiduje, że jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości, sąd okręgowy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w ramach okręgu tego samego sądu okręgowego. Wystąpienie przez sąd rejonowy z inicjatywą do Sądu Najwyższego w oparciu o treść art. 37 k.p.k. było zatem nieprawidłowe i nie mogło podlegać merytorycznemu rozpoznaniu.

W świetle powyższego, sąd rejonowy w analizowanej sprawie winien rozważyć wystąpienie we właściwym trybie opisanym w art. 11 § 2 k.p.s.w. – do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]