

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący)

SSN Jacek Sobczak

SSN Józef Szewczyk (sprawozdawca)

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie J. J.

skazanego z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu
narkomanii i innych

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania

zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego

z dnia 09 czerwca 2011r.,

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego

z dnia 10 grudnia 2010r.,

postanowił:

I. oddalić wniosek o wznowienie postępowania;

**II. kosztami postępowania wznowieniowego obciążyć
skazanego J. J.;**

**III. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B.
Kancelaria Adwokacka kwotę 442,80 zł**

**(słownie: czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt
groszy) , w tym 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia za
obronę z urzędu w sprawie o wznowienie postępowania .**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 9 czerwca 2011 r., zmienił kwalifikację prawną czynów przypisanych J. J. w punkcie I i III wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 10 grudnia 2010 r., uznając go za winnego popełnienia czynu z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. J. J. wymierzono karę łączną 7 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w

rozmiarze 100 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. wpłynął do Sądu Najwyższego wniosek obrońcy skazanego, sporządzony na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k. w zw. z art. 542 § 1 k.p.k. i art. 544 § 2 k.p.k.:

- „1) o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 9 czerwca 2011 r., wydanym na skutek apelacji obrońcy oskarżonego J. J. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 grudnia 2010 r., z uwagi na ujawnienie się faktu niepoczytalności świadka G. C., którego zeznania były jedynym dowodem, na którego podstawie J. J. został skazany za czyn opisany w pkt III sentencji wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 grudnia 2010 r.,
- 2) o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 9 czerwca 2011 r., w części dotyczącej czynu przypisanego oskarżonemu J. J. w pkt III wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 grudnia 2010 r.,
- 3) o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w części dotyczącej czynu przypisanego oskarżonemu J. J. w pkt III sentencji tego wyroku,
- 4) o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu,
- 5) o zasądzenie na rzecz obrońcy kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, według norm przypisanych.
- 6) Na podstawie art. 97 k.p.k. wnoszę o przeprowadzenie czynności sprawdzających polegających na zwróceniu się do Sądu Okręgowego w W. o nadesłanie akt o sygn.: V K ... oraz akt sprawy o sygn.: V K dotyczącej oskarżonych T. B. i Z. N., którzy zostali oskarżeni o współudział w czynie przypisanym oskarżonemu J. J. w pkt III sentencji wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 10 grudnia 2010 r., w celu ustalenia niepoczytalności świadka G. C.”

Prokurator Prokuratury Generalnej złożył na piśmie wniosek o oddalenie wniosku obrońcy z urzędu o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania karnego nie zasługuje na uwzględnienie.

Prawomocny wyrok Sądu chroniony jest domniemaniem prawdziwości przyjętych w nim ustaleń faktycznych. Wzruszenie tego domniemania, a co za tym idzie i prawomocnego wyroku w drodze wznowienia postępowania może nastąpić

między innymi wtedy, gdy ujawni się po jego wydaniu nowy fakt świadczący o dużym prawdopodobieństwie niewinności skazanego.

Analiza akt sprawy II K ... Sądu Okręgowego w O. oraz materiału dowodowego zebranego w aktach spraw V K ... i V K ... Sądu Okręgowego w W. nie potwierdza wniosku obrońcy o niepoczytalności świadka G. C. oraz jego skłonności do konfabulacji.

Rzeczywiście G. C. leczył się psychiatrycznie, jednak jego stan zdrowia psychicznego nie miał żadnego wpływu na wiarygodność jego wyjaśnień, a potem zeznań.

W sprawie Sądu Okręgowego w W., sygn. akt V K, do oceny wiarygodności G. C. wykorzystano opinię sądowo-psychiatryczną z dnia 29 września 2009 r., opinię uzupełniającą z dnia 15 października 2009 r., opinię biegłego psychologa W. G. z dnia 4 maja 2012 r. oraz złożoną na rozprawie w dniu 17 maja 2012 r. (odpowiednio k. 1273 – 1274, 1277, 1710 – 1712, 1738 – 1741).

Natomiast w sprawie V K ... Sądu Okręgowego wykorzystano wyżej przedstawione opinie z dnia 29 września 2009 r. oraz z dnia 15 października 2009 r., które zostały uzupełnione opiniami biegłych J. J. i B. R. złożonymi na rozprawie w dniu 3 lutego 2012 r. (odpowiednio k. 266 – 269, 283, 4376 – 4378).

W oparciu o wyżej wymienione opinie, orzekające w sprawach sądy, dostrzegając fakt leczenia psychiatrycznego G. C., szczegółowo odniosły się do jego wiarygodności.

Wbrew wywodom obrońcy w obu procesach zeznania i wyjaśnienia G. C. oceniono jako wiarygodne, składane przez osobę nieprzejawiającą skłonności do konfabulacji.

Skoro Sądy oceniły dowody z zeznań i wyjaśnień G. C. jako wiarygodne, zaś okoliczność leczenia psychiatrycznego nie miała wpływu na jego możliwość spostrzegania, zapamiętywania i odtwarzania poznanych okoliczności, brak jest w sprawie nowego faktu świadczącego z dużym prawdopodobieństwem o niewinności J. J..

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd Najwyższy oddalił wniosek o wznowienie postępowania, a kosztami procesu wznowieniowego obciążył skazanego (art. 639 k.p.k.).

Na podstawie § 14 pkt 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądzone na rzecz obrońcy z urzędu wynagrodzenie za wykonane czynności w sprawie.