

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie **J. H.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2025 r.

z urzędu

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

w postanowieniu Sądu Najwyższego, sygn. akt III KO 5/25/KRI 938

na podstawie art. 105 § 1 - 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w komparycji postanowienia Sądu Najwyższego i w dacie jego wydania w ten sposób, że zamiast daty 25 kwietnia 2025 r. wpisać datę 29 kwietnia 2025 r.

UZASADNIENIE

Postanowieniem w sprawie o sygn. akt III KO 5/25/ KRI 938, Sąd Najwyższy pozostawił bez rozpoznania wnioszek adw. A. R. o wyłączenie SSN Zbigniewa Kapińskiego oraz nie uwzględnił wniosku adw. M. Z. o wyłączenie SSN Zbigniewa Kapińskiego.

Postanowienie to dotknięte jest oczywistą omyłką pisarską bowiem zawiera błędną datę wydania orzeczenia oraz błędną datę posiedzenia zawartą w komparycji przedmiotowego postanowienia.

W tym miejscu należy wskazać, że stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe i w obliczaniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie. Oczywiste omyłki pisarskie mogą dotyczyć każdego elementu orzeczenia albo zarządzenia, bez względu na jego doniosłość procesową i merytoryczny charakter. Przy czym, co oczywiste, sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia albo zarządzenia lub jego uzupełnienia. Nie wyklucza to jednak sprostowania w omawianym trybie oczywistego błędu dotyczącego przykładowo: umieszczenia nazwiska ławnika dodatkowego, oznaczenia osoby, na szkodę której zostało popełnione przestępstwo, daty popełnienia czynu, kwalifikacji prawnej, danych personalnych faktycznego sprawcy (*tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2009 r., sygn. akt IV KK 347/09, OSNwSK 2009/1/2572 i przywołane tam orzecznictwo SN*).

W związku z powyższym sprostowanie błędnie wskazanej daty wydania orzeczenia i daty przeprowadzonego posiedzenia nie stanowi ingerencji w treść orzeczenia, a co za tym idzie nie miało to znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono, jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]