

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie

J. C.

na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 25 czerwca 2019 r.

w przedmiocie wniosku skazanego

o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt II AKz [...]

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
wobec jego oczywistej bezzasadności.**

UZASADNIENIE

J. C., skazany w 2011 r. za czyn z art. 197 § 1 i 4 k.k. i inn., pismem z dnia 9 grudnia 2018 r. wniósł o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu w celu wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt II AKz [...], w przedmiocie zamieszczenia jego danych w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Treść pisma, kwestionująca również zasadność wydanych w tej materii rozstrzygnięć i domagająca się wznowienia postępowania, przemawiała jednak za uznaniem, że pismo może być potraktowane jako wniosek postulujący wydanie takiego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W sytuacji, gdy wniosek o wznowienie postępowania został sporządzony i podpisany przez skazanego, zgodnie z art. 545 § 3 k.p.k. jest możliwe wydanie przez sąd postanowienia odmawiającego przyjęcia wniosku, nawet bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku wynika jego oczywista bezzasadność. Nie ulega wątpliwości, że taki jest wniosek złożony przez J. C., przy czym wymaga podkreślenia, że tożsamy w treści wniosek datowany 6 sierpnia 2018 r. został przez Sąd Najwyższy uznany za oczywiście bezzasadny, co skutkowało wydaniem 21 listopada 2018 r. postanowienia o sygn. V KO 115/18 odmawiającego przyjęcia wniosku. To postanowienie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2019 r.

Można zatem odwołać się do wywodów zawartych w tych orzeczeniach, w ramach których wskazano, że podnoszony przez wnioskodawcę zarzut naruszenia prawa materialnego – art. 30 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym – nie mieści się w określonych ustawą przesłankach wznowienia postępowania (zob. przepisy rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego), zatem nie może stanowić podstawy zgłoszonego w tej kwestii wniosku. Może natomiast uzasadniać wystąpienie z kasacją w trybie art. 521 k.p.k. przez podmiot do tego uprawniony. Wymaga też zauważenia, że orzekając w drugiej instancji Sąd Najwyższy wskazał, iż postępowanie wznowieniowe, które zostało uregulowane w rozdziale 56 Kodeksu postępowania karnego, dotyczy jedynie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem rozstrzygającym o odpowiedzialności karnej. Tymczasem nie jest takim orzeczeniem postanowienie w przedmiocie umieszczenia danych osobowych wnioskodawcy w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Czyni to niezasadnymi zabiegi skazanego o wznowienie postępowania w omawianym zakresie jak też o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

[aw]