



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **P. S.**

oskarżonej o popełnienie przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2025 r.,
z urzędu, bez udziału stron, kwestii wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2025 r., sygn. akt II AKa 303/23,

1. na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. wznawia postępowanie w sprawie P.S. zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2025 r.;

2. uchyla wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2025 r. i zmieniony nim wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 kwietnia 2023 r. co do P. S. i – na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. – umarza postępowanie w sprawie;

3. kosztami tego postępowania obciąża Skarb Państwa.

Kazimierz Klugiewicz Michał Laskowski Małgorzata Wąsek-Wiaderek

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek sygnalizacyjny Sądu Apelacyjnego w Krakowie o rozważenie z urzędu konieczności wznowienia postępowania sądowego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 29 stycznia 2025 r. w sprawie II AKa 303/23, zmieniającym na niekorzyść m.in. P. S. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 3 kwietnia 2023 r. o sygn. III K 176/22 w ten sposób, że podwyższono kwotę orzeczoną na podstawie art. 46 § 1 k.k., z uwagi na wystąpienie w sprawie już na etapie postępowania przed sądem pierwszej instancji bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., w postaci tego, że P. S. zmarła [...] grudnia 2022 r. (k.13 akt SN), tj. przed wydaniem wyroku Sądu Okręgowego skazującego ją na karę czterech miesięcy pozbawienia wolności oraz jednego roku ograniczenia wolności przez zobowiązanie jej do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz orzekającego wobec niej obowiązku solidarnego naprawienia szkody wraz z pozostałymi skazanymi za popełnienie szeregu czynów zabronionych z Rozdziału XXXV o przestępstwach przeciwko mieniu i XXXVI o przestępstwach przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym polegających na pomocnictwie w dokonaniu oszustwa co do mienia znacznej wartości (art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.) i w dokonaniu w ramach czynu ciągłego i w porozumieniu z innymi osobami występku „prania brudnych pieniędzy” (art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 5 k.k.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W związku z tym, że z akt jednoznacznie wynikało, iż P. S. zmarła [...] grudnia 2022 r., a więc przed wydaniem w pierwszej instancji wyroku skazującego, to zgodnie z postulatem zawartym we wniosku sygnalizacyjnym należało uchylić wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 29 stycznia 2025 r. i zmieniony nim wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 3 kwietnia 2023 r. i umorzyć postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. w trybie art. 542 § 3 k.p.k.,

Stwierdzenie bezwzględnej przyczyny odwoławczej, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., legło u podstaw wydania orzeczenia jak w części dyspozytywnej (art. 537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 542 § 3 k.p.k.). O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 638 k.p.k. w zw. z art. 632 k.p.k.

Kazimierz Klugiewicz Michał Laskowski Małgorzata Wąsek-Wiaderek

[PŁ]

[a.ł]