

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w sprawie **H.O.**

w dniu 24 października 2024 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

żądania SSN Ryszarda Witkowskiego o wyłączenie od udziału w sprawie

o sygn. akt III KO 48/24

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć SSN Ryszarda Witkowskiego od udziału w sprawie
III KO 48/24.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 marca 2024 roku obrońca skazanego H. O. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego w części prawomocnym wyrokiem Sądu Najwyższego z 13 lutego 2024 roku, sygn. akt III KK 382/23. Podstawą wznowienia było zaistnienie – zdaniem wnioskodawcy – bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., wynikające z okoliczności powołania do Sądu Najwyższego uczestniczącej w składzie wydającym rozstrzygnięcie – SSN Małgorzaty Bednarek. Obrońca wskazał także na nieprawidłowy – w jego ocenie – tryb zmiany izb w Sądzie Najwyższym, w których orzeka sędzia.

Zarządzeniem z dnia 4 kwietnia 2024 roku ww. sygnalizacja obrońcy została przydzielona sędziemu Sądu Najwyższego Ryszardowi Witkowskiemu. Pismem z dnia 10 lipca 2024 roku sędzia Ryszard Witkowski złożył żądanie wyłączenia od udziału w tej sprawie w trybie art. 41 § 1 k.p.k. – z uwagi na tożsamość okoliczności związanych z jego powołaniem do Sądu Najwyższego, a następnie rozpoczęciem orzekania w Izbie Karnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Żądanie sędziego Sądu Najwyższego, czy to rozważającego kwestię zasadności sygnalizacji na etapie przedsądowym, czy to zasiadającego w składzie Sądu Najwyższego rozpoznającym kwestię wznowienia postępowania, choć dotyczy tylko okoliczności o charakterze ustrojowym, ale wyjątkowej i zakresowo wąskiej – tożsamej z tymi, które legły u podstaw zawartej w piśmie sygnalizacyjnym okoliczności, zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

WB.

[ms]